



**A magyar neveléstudomány tudományos aktivitásának  
felmérése empirikus eszközökkel**

*Kutatási zárótanulmány*

*Budapest, 2008. május*



A kutatást a Wargo Közgazdasági Elemző- és Piackutató Intézet kft. végezte.

A kutatásban részt vett:

Toman Nikoletta  
Cserpes Tünde

főiskolai hallgató, BGF  
egyetemi hallgató, ELTE

Kutatásvezető:

Tóth István János, Ph.D.,

egyetemi magántanár, BCE  
tudományos főmunkatárs MTA KTI

Wargo Közgazdasági Elemző- és Piackutató Intézet kft.  
1037 Budapest, Lángliliom utca 3. 5/12.

A kézirat lezárva: 2008. május 15.



## Tartalom

<b>Bevezetés .....</b>	<b>4</b>
<b>1. A főiskolák, egyetemek oktatói .....</b>	<b>5</b>
1.1. Az oktatási intézményekben a honlapok információtartalma .....	5
1.2. Az oktatók publikációs aktivitása .....	8
1.3. Az oktatók idézettsége.....	11
1.4. A publikációk számára vetített idézettség index .....	14
1.5. Az intézmények közötti különbségek .....	15
<b>2. A magyar neveléstudomány vezető kutatói .....</b>	<b>21</b>
2.1. A vezető kutatók néhány jellemzője .....	21
2.2. A vezető kutatók publikációs aktivitása.....	23
2.3. A vezető kutatók idézettsége.....	25
<b>3. A magyar neveléstudomány vezető szakfolyóiratai .....</b>	<b>29</b>
3.1. Az elemzés célja és eszközei.....	29
3.2. A cikkek fontosabb jellemzői.....	31
3.3. Eredmények.....	35
3.3.1. Többszerzős cikkek.....	35
3.3.2. Empirikus és statisztikai eredmények felhasználása.....	37
3.3.3. Hivatkozások átlagos száma.....	39
3.3.4. Folyóiratcikkekre való hivatkozások aránya.....	41
3.3.5. Az idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya .....	43
3.3.6. Összefoglalás – a Magyar Pedagógia helye .....	45
<b>Mellékletek .....</b>	<b>47</b>
M1. Az adatgyűjtés leírása .....	48
M1.1. Az oktatók adatbázisa .....	48
M1.2. Szakfolyóiratok adatbázisa .....	50
M1.3. Kutatók, akadémiai köztestületi tagok adatbázisa.....	51
M2. Az egyes adatfájlok leírása .....	52
M3. Az oktatók névsora .....	56
M4. A vezető kutatók névsora.....	59
M4. A vezető neveléstudományi szakfolyóiratok hatástényező szerinti sorrendje.....	62
M5. A vizsgált szakfolyóiratok elemzett évfolyamai és az adott évben megjelent cikkek száma.....	63



## Bevezetés

A kutatás során egyrészt a magyar neveléstudomány oktatói és kutató körében vizsgáltuk a publikációs aktivitást és a tudományos hatás egy indikátorát, a szerzők idézettségét, másrészt a magyar neveléstudomány vezető szakfolyóirataiban megjelent publikációkat elemeztük a tudományszociológia és a tudománymetria empirikus eszközeivel.

Két forrást vizsgáltunk ehhez: egyrészt a társadalomtudományi publikációk vezető adatbázisait a *Social Science Citation Index* és az *Art and Humanities Citation Index* gyűjteményét, valamint az interneten elérhető publikációkat tartalmazó *Google Scholar*-t. Az első két adatbázis az adott szakma vezető folyóiratainak szinte kizárólag angol nyelvű cikkeit és az ezekre való hivatkozásokat tartalmazza, a második pedig minden olyan (akár magyar nyelvű) publikációt, műhelytanulmányt, konferencia előadást, kéziratot tanulmányt, amely az interneten elérhető.

Tudatában vagyunk annak, hogy a kutatói aktivitás csak egy szeletét vagyunk képesek vizsgálni a publikációs aktivitás és az idézettség mutatóival. Egy kutató ugyanis elméletileg az alábbi területek között oszthatja meg munkaidejét:

1. Önképzés
2. Kutatás
3. Oktatás
4. Tudományszervezés
5. Publikálás (publikációk, konferencia előadások)

A kutatók fenti tevékenységei közül csak az 5. ponton belül a publikációs aktivitásról és az ehhez kapcsolódó idézettségről tudunk képet adni jelen kutatás során. Ezen belül is csak azokról a publikációkról és hivatkozásokról, amelyek vagy a Google Scholar segítségével elérhetők az interneten, vagy olyan vezető szakmai folyóiratokban jelentek meg, vagy – a hivatkozások esetén – olyan szakmai folyóiratok tartalmazzák őket, amelyek szerepelnek a SSCI, vagy AHCI adatbázisaiban.

Mégis azt gondoljuk, hogy sok más tudományterülethez hasonlóan a magyar neveléstudomány kutatóinak tudományos teljesítményét, illetve a különböző – neveléstudománnyal foglalkozó – intézmények, kutatócsoportok tudományos szerepét és helyét jól közelíthetjük a megfigyelt indikátorok által, feltételezve, hogy a nem megfigyelt (nem megfigyelhető) indikátorok szoros pozitív kapcsolatban állnak az itt megfigyeltekkel. Például, amelyik intézménynél, kutatócsoportnál jelentős, átlag feletti publikációs aktivitást, vagy idézettséget regisztrálunk, ott a kutatómunka, az oktatás színvonala, vagy a kutatósszervezés terén elért eredményekről is nagyobb valószínűséggel feltételezhető, hogy ezek is az átlagot meghaladók, míg kevésbé valószínű, hogy átlagos, vagy alacsony szintűek lennének.



## 1. A főiskolák, egyetemek oktatói

### 1.1. Az oktatási intézményekben a honlapok információtartalma

Az első lépésként a 28 – tanár, tanító, illetve óvónőképzést folytató – felsőoktatási intézmény pedagógiai, neveléstudományi szakjainak, karjainak internetes oldalairól gyűjtöttünk adatokat az ott valamilyen neveléstudományi, vagy pedagógiai tárgyat oktatóról<sup>1</sup>. Összesen 436 főt találtunk, akik fel voltak tüntetve a neveléstudomány valamelyik szakterülete oktatóiként az adott intézményben. Amennyiben egy oktató több helyen is tanított, akkor adatait minden olyan intézménynél figyelembe vettük, ahol tanított. (A megfigyelt oktatók névsorát lásd a 3. Mellékletben). A neveléstudomány oktatói közül csak azok maradtak ki az elemzésből, akik semelyik egyetem, főiskola internetes honlapján nem szerepeltek.

A 436 oktatóra vonatkozóan megnéztük, hogy milyen információkat tartalmaznak azok a honlapok, amelyeken a nevük oktatóként fel van sorolva. A honlapok feldolgozását két megfontolás is indokolta: egyrészt a honlapokon elérhető információkat kiindulópontként használtuk a publikációs aktivitás és a tudományos hatás későbbi elemzéséhez másrészt a honlapok információgazdagságát jellemzőnek gondoljuk a főiskolán / egyetemen folyó szakmai, oktatói munkára nézve, annak mérésére, hogy mennyire használják ki az adott egyetemen 6 főiskolán a modern internetes technológia lehetőségeit az oktatómunkában.

A honlapokon az alábbi információkat kerestük. Elérhető-e a honlapon az oktató:

1. telefonszáma
2. e-mail címe
3. tudományos önéletrajza
4. publikációi, publikációs listája

---

<sup>1</sup> Két –egyébként pedagógus képzéssel foglalkozó – intézmény oktatóit nem vettük tekintetbe, mivel egyikük sem a megadott területeken tanított (Ők a Nyíregyházi Főiskola Pedagógusképző kar Tanítóképző Intézete és a Eötvös Lóránd Tudományegyetem Pedagógiai és Pszichológiai kar Testnevelés és Sport Központ Testnevelő Tanár Szakának oktatói voltak).

---



**1.1.1. táblázat: Az oktatók honlapjának információ tartalma (N = 436)**

hinf az oktató honlapjának információ tartalma		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00 nincs semmi információ	12	2,8	2,8	2,8
	1,00	72	16,5	16,5	19,3
	2,00	207	47,5	47,5	66,7
	3,00	37	8,5	8,5	75,2
	4,00 tel+mail+cv+publ	108	24,8	24,8	100,0
	Total	436	100,0	100,0	

Az oktatók 67%-ánál legfeljebb kétféle információ (legtöbbször telefonszám és mail cím) szerepel az egyetemi honlapokon, de 25%-uknál a honlapok tartalmazzák a szakmai önéletrajzot és publikációs listát is.

**1.1.2. táblázat: Az oktatók honlapjának információ tartalma az oktató tudományos fokozata szerint (N = 436)**

		Crosstab			
		drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?			
		,00 nincs fokozata	1,00 doktor /kandidátus	Total	
hinf az oktató honlapjának információ tartalma	,00 nincs semmi információ	Count	6	6	12
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	2,3%	3,4%	2,8%
		Adjusted Residual	-,7	,7	
	1,00	Count	45	27	72
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	17,4%	15,2%	16,5%
		Adjusted Residual	,6	-,6	
	2,00	Count	124	83	207
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	48,1%	46,6%	47,5%
		Adjusted Residual	,3	-,3	
	3,00	Count	16	21	37
		% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	6,2%	11,8%	8,5%
		Adjusted Residual	-2,1	2,1	
4,00 tel+mail+cv+publ	Count	67	41	108	
	% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	26,0%	23,0%	24,8%	
	Adjusted Residual	,7	-,7		
Total	Count	258	178	436	
	% within drkod az oktató rendelkezik-e doktori (kandidátusi) fokozattal?	100,0%	100,0%	100,0%	
	Adjusted Residual				



**1.1.3. táblázat: Az oktatók honlapjának információtartalma aszerint, hogy az oktató tanszékvezető-e (N = 436)**

**Crosstab**

			tszkod az oktató tanszékvezető-e?		Total
			,00	1,00	
hinf az oktató honlapjának információ tartalma	,00 nincs semmi információ	Count	10	2	12
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	2,5%	5,1%	2,8%
		Adjusted Residual	-1,0	1,0	
	1,00	Count	66	6	72
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	16,6%	15,4%	16,5%
		Adjusted Residual	,2	-,2	
	2,00	Count	193	14	207
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	48,6%	35,9%	47,5%
		Adjusted Residual	1,5	-1,5	
	3,00	Count	31	6	37
		% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	7,8%	15,4%	8,5%
		Adjusted Residual	-1,6	1,6	
4,00 tel+mail+cv+publ	Count	97	11	108	
	% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	24,4%	28,2%	24,8%	
	Adjusted Residual	-,5	,5		
Total	Count	397	39	436	
	% within tszkod az oktató tanszékvezető-e?	100,0%	100,0%	100,0%	
	Adjusted Residual				

Sem a tanszékvezetők, sem a tudományos fokozattal rendelkezők honlapjainak információ tartalma nem tér el szignifikánsan a teljes mintától, nem jobb annál. (Az asszociációt mérő statisztikák mindkét esetben inszignifikánsak.)



## 1.2. Az oktatók publikációs aktivitása

A publikációs aktivitást igyekeztünk minél szélesebb információ forrás alapján mérni, ezért a megfigyelt 436 egyetemi / főiskolai oktatónak a tudományometriában elfogadott és bevett adatbázisát, az SSCI-t és AHCI mellett a Google Scholar-t elemeztük, mert az utóbbiban a publikációk szélesebb köre jelenhet meg és így ebbe egyszerűbben és könnyebben is lehet bekerülni. Ugyanis az első kettőben csak azok a publikációk jöhetnek számításba, amelyek az SSCI és AHCI megfigyel folyóiratokban jelentek meg mint cikkek, vagy mint hivatkozások, míg a másodikban minden olyan írás, kézirat, konferencia-anyag, amelyet valahova, valaki feltett egy olyan szerverre, amely lehetőséget ad a Google Scholar-nak az ott tárolt anyagok, linkek letöltésére, vagy indexelésére. Ezek szerint így, az utóbbi esetben sem „látható” minden, az interneten elérhető dokumentum, vagy publikáció – ami részben a szervergazdák fokozott óvatosságára, a szerverek beállításaira, részben a Google Scholar belső korlátaira vezethető vissza.

Másrészt a Google Scholar által látott folyóiratok túlnyomó része szerepel az SSCI-ben vagy az AHCI-ben, mivel az utóbbiak által megfigyelt szakfolyóiratok túlnyomó többségének van on-line változata.

Természetesen nem tudjuk megfigyelni azokat a publikációkat, írásokat, amelyeket a Google Scholar nem ér el, és sem a SSCI-ben, sem az AHCI-ben nem kerültek megfigyelésre. De a SSCI és a AHCI, valamint a Google Scholar elemzése alapján kapott adatok így is jó közelítésül szolgálnak a tudományos értelemben vett rangosabb publikációk megoszlásának mérésére.

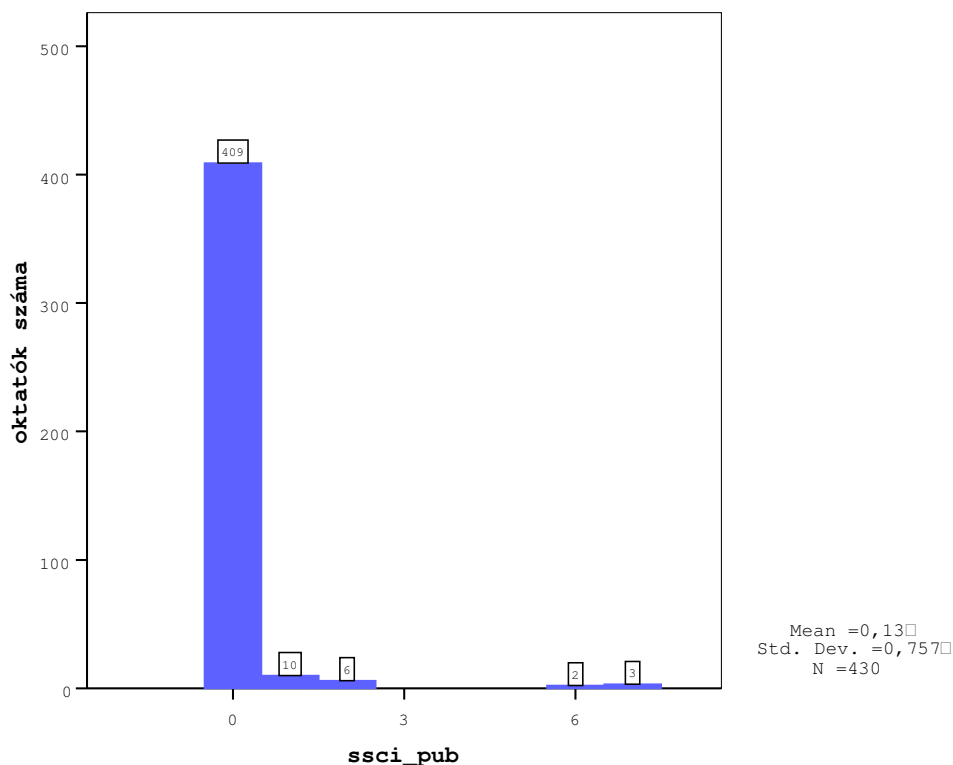
Először a tudományometriában bevett módon alkalmazott két adatbázist, a SSCI-t és az AHCI-t vesszük szemügyre. Ekkor azt láthatjuk, hogy a hazai neveléstudomány oktatóinak – 21-27 fő kivételével – nincs egyetlen ezekben nyilvántartott publikációja sem (lásd az 1.2.1. ábrát). Azért írtunk 21, vagy 27 főt, mert 6 oktató esetében névazonosság miatt nem tudtuk eldönteni, hogy az adatbázisokban fellelhető publikációk hozzájuk fűződnek-e, vagy sem. Ha minden esetben igen, így hibásan nem soroltunk hozzájuk a publikációkat. Ekkor 27 oktatónak van fellelhető publikációja a 436-ból (6,2%), ha csak 21 oktatónak, akkor az arány 4,9% (21/430) – azaz mindenképpen marginális a SSCI-ben, vagy az AHCI-ben nyilvántartott rangos szakfolyóiratokban és kiadványokban publikáló és a hazai neveléstudományban tevékenykedő oktatók aránya.

Ezek után nem tűnik értelmesnek az oktatók idézettségét e két adatbázis alapján tovább vizsgálni – mivel triviálisan a publikációs aktivitáshoz hasonló marginális arányokat kaptuk volna. Értelmesebbnek látszott a vizsgálatot a Google Scholar elemzésével folytatni – mivel itt publikációk szélesebb köre figyelhető meg.





### 1.2.1. ábra: Az oktatók publikációs aktivitása – az oktatók megoszlása a SSCI-ben és a AHCI-ben elérhető publikációk száma szerint (N = 430)



De az elemzés eredményeként az utóbbiban is hasonló arányokat kaptunk. A megfigyelt oktatók közel 83%-ának nincs semmilyen, a Google Scholar által jelzett publikációja, 10%-nak van 1-2, és mindössze 8 oktátónak van tíz, vagy ennél több publikációja (lásd az 1.2.2. ábrát). Az ilyen megoszlás jól ismert a tudományometriában (Zipf-Lotka eloszlásnak is hívják), de ami itt figyelemre méltó, az a publikációval nem rendelkező oktatók magas aránya. Különösen annak fényében van ez így, hogy itt szándékosan nem határoztunk meg időintervallumokat, tehát a publikációs aktivitás az oktatók teljes eddigi tudományos / oktatói életpályáját méri, azaz az eddigi teljes pályájuk eredményét mutatják a fenti adatok.

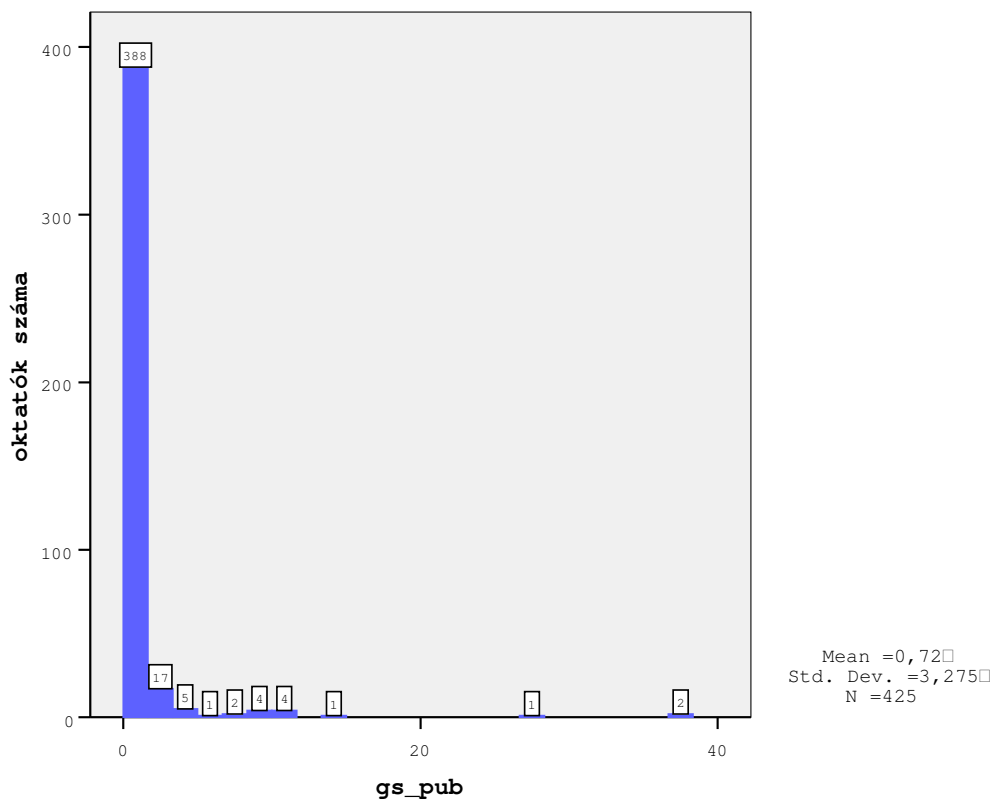
Az oktatók között a férfiak publikációs aktivitása némileg erősebb, mint a nőké. A férfiak 26%-ának van legalább egy a Google Scholar által nyilvántartott publikációja, míg a nőknél ez az arány 12,1%.

Bár azt várnánk, hogy a tanszékvezetők publikációs aktivitása erősebb, mint a többi tanszékeken dolgozó oktatóé, de ez nem így van: nincs statisztikailag szignifikáns különbség a tanszékvezetők és a többi oktató publikációs aktivitása között. Sőt, mivel a tanszékvezetők átlagosan több időt tölthettek el a tudományos életpályán, mint a többi oktató, az a feltételezés sem valószínűtlen, hogy a karrierjük idejére vetített publikációs aktivitásuk elmarad a többi oktatóétól.



Különös, de azoknak az oktatóknak a publikációs aktivitása, akiknek van tudományos fokozata (az egyetemi, főiskolai honlapokon nem tüntették fel azt), nem tér el szignifikánsan azoktól az oktatókétól, akiknek nem rendelkeznek ilyennel.

**1.2.2. ábra: Az oktatók publikációs aktivitása – az oktatók megoszlása a Google Scholar-ban elérhető publikációk száma szerint (N = 425)**



### 1.3. Az oktatók idézettsége

A fenti publikációs adatok ismeretében előre jelezhető, hogy neveléstudományok magyar oktatói körében nem az a normális, ha valakinek a művére legalább egy hivatkozás esik, hanem az, ha a szerzőt egyszer sem idézték. Az elemzésben megfigyelt 425 oktató 90%-ának idézettsége ugyanis nulla a Google Scholar-ban, míg legfeljebb öt idézetet közel 8%-uk kapott, az ennél több idézettel rendelkezők aránya pedig nem éri el a 3%-ot (lásd az 1.3.1. táblázatot és 1.3.1 ábrát).

A tanszékvezetők között magasabb a nem nulla idézettségük aránya (lásd az 1.3.2. ábrát), de ez a különbség nagyon kicsi ( $\phi = 0,097$   $p < 0,046$ ). A tudományos fokozattal rendelkezők idézettsége megközelítően ugyanúgy alakul, mint akiknek nincsen tudományos fokozatuk (lásd az 1.3.3. ábrát).

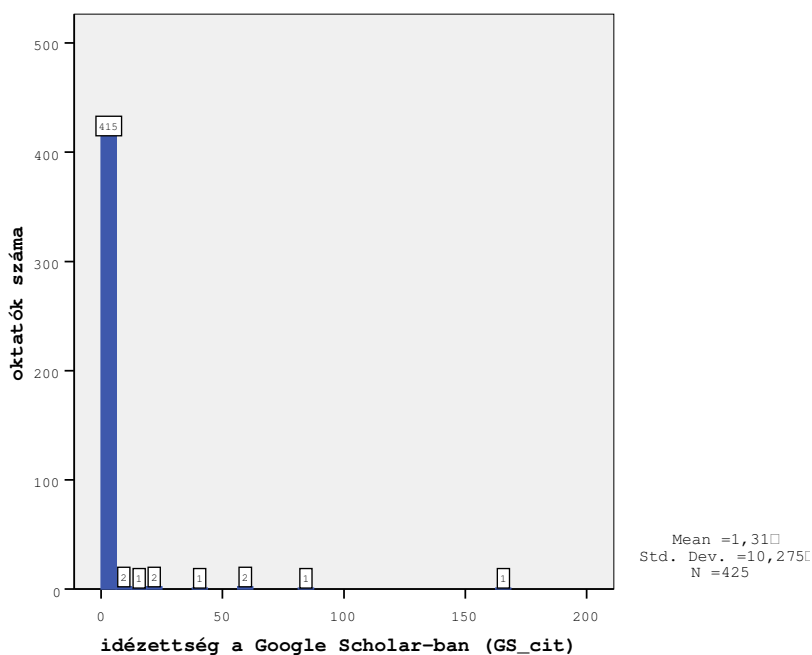
A fenti adatoknál bruttó idézettségről van szó, azaz az idézettségi adatokat nem korrigáltunk az önhivatkozásokkal. A tényleges tudományos hatást mutató idézettségi adatok, tehát a bemutatottnál rosszabb képet kell, hogy adjanak.

#### 1.3.1. táblázat: Az oktatók publikációinak idézettsége – az oktatók megoszlása a kapott idézetek száma szerint (N = 425)

GS_cit idézettség - GS					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	384	88,1	90,4	90,4
	1	9	2,1	2,1	92,5
	2	15	3,4	3,5	96,0
	3	4	,9	,9	96,9
	5	3	,7	,7	97,6
	7	2	,5	,5	98,1
	15	1	,2	,2	98,4
	24	2	,5	,5	98,8
	43	1	,2	,2	99,1
	60	2	,5	,5	99,5
	87	1	,2	,2	99,8
	165	1	,2	,2	100,0
	Total		425	97,5	100,0
Missing	999	11	2,5		
Total		436	100,0		

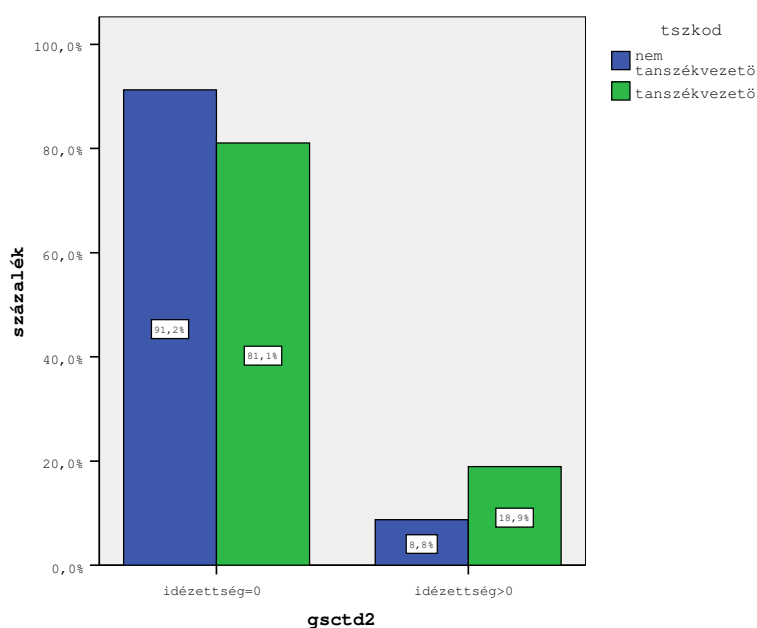


**1.3.1. ábra: Az oktatók idézettsége – az oktatók megoszlása a Google Scholar-ban kapott idézetek száma szerint (N = 425)**

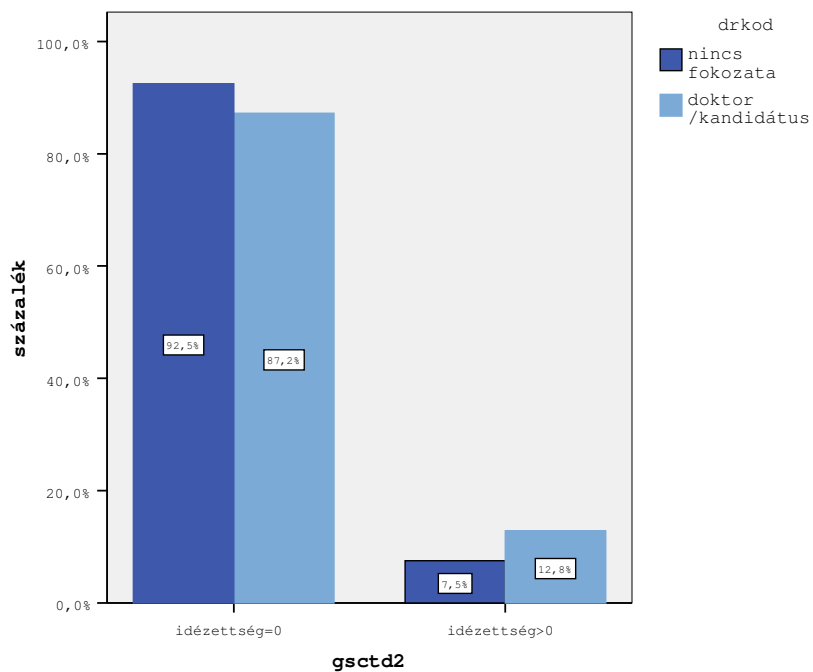


Megjegyzés, egy oszlop az idézettség két szomszédos értékének összegét adja meg.

**1.3.2. ábra: Az oktatók megoszlása a Google Scholar-ban a tanszékvezetői státusz és az idézettség szerint (N = 425)**



**1.3.3. ábra: Az oktatók megoszlása a Google Scholar-ban a tudományos fokozat és az idézettség szerint (N = 425)**



## 1.4. A publikációk számára vetített idézettség index

Érdekes a publikálók csoportjára kiszámolni, az idézettség és az elérhető publikációk arányát – az így kapott index különbözik a tudományometriában bevett hatástényezőitől [*impact factor*], de jól méri, hogy azonos nagyságú idézettség mennyiben következik be attól, hogy az adott szerző több publikációt jelentetett meg, amelyek idézettsége alacsony volt, vagy kevesebbet, amely publikációk azonban nagy hatásúak és magas idézettségük voltak.

### 1.4.1. táblázat: A publikációval rendelkező oktatók megoszlása az egy publikációra jutó idézetek száma szerint a Google Scholar-ban (N = 72)

		iindex			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	,000	31	7,1	43,1	43,1
	,300	2	,5	2,8	45,8
	,500	4	,9	5,6	51,4
	,556	2	,5	2,8	54,2
	,600	1	,2	1,4	55,6
	,667	1	,2	1,4	56,9
	,750	1	,2	1,4	58,3
	1,000	10	2,3	13,9	72,2
	1,071	1	,2	1,4	73,6
	1,622	2	,5	2,8	76,4
	1,667	1	,2	1,4	77,8
	1,750	2	,5	2,8	80,6
	2,000	9	2,1	12,5	93,1
	2,182	2	,5	2,8	95,8
	4,778	1	,2	1,4	97,2
	6,111	1	,2	1,4	98,6
	9,667	1	,2	1,4	100,0
	Total	72	16,5	100,0	
Missing	System	364	83,5		
Total		436	100,0		

Az idézettségi indexet 72 oktatónál tudjuk kiszámolni, és az eredmények alapján megfigyelhető, hogy létezik a neveléstudomány oktatóin belül egy kis csoport, amelynek tudományos hatása is jelentős: 30 oktatónál az egy publikációra vetített idézettsége legalább 1,0 és 14 oktatónál legalább 2,0, ami komoly tudományos hatást takarhat (lásd a 1.4.1. táblázatot). E megállapítás érvényességét csak úgy vizsgálhatnánk tovább, ha az idézetek számát korrigálnánk az önhivatkozások számával. De az önhivatkozások aránya minden bizonnyal többé-kevésbé állandó minden szerzőnél, ezért a fenti megoszlás természetét ez a pontatlanság nem módosítja.

Az egy publikációra jutó idézettségi számban sincsenek számottevő különbségek a tanszékvezetők és a többi oktató, valamint a fokozattal rendelkező és nem rendelkező oktatók között.



## 1.5. Az intézmények közötti különbségek

Megvizsgáltuk, hogy a publikációs aktivitás, az idézettség és az egy publikációra jutó idézetek száma szerint vannak-e számottevő eltérések a megfigyelt 28 intézmény oktatói között. Az eredményeket az alábbiakban közöljük.

Először nézzük a SSCI-ben és AHCI-ben regisztrált folyóiratokban és kiadványokban fellelhető publikációs aktivitás szerint milyen sorrend rajzolható fel az egyes intézmények oktatói között. Az eredmények szerint 14 felsőoktatási intézménynél egy oktatónak sincs publikációja a SSCI-ben és az AHCI-ben megfigyelt folyóiratokban és kiadványokban. Egy oktatónak van 10 intézményben, kettőnek 2 intézményben és három főnek ugyancsak 3 intézménynél (lásd az 1.5.1. táblát).

Ha a Google Scholar-ban elérhető publikációkat figyeljük meg, akkor a 425 oktatónak összesen 308 publikációját találjuk meg a Google Scholar-ban, ami egy oktatóra számítva átlagosan 0,72 publikációt jelent, a szórás viszonylag nagy (3,72) értéke mellett. A felsőoktatási intézményeket négy csoportba sorolhatjuk az oktatók Google Scholar-ban mért publikációs aktivitása szerint. Az elsőbe három intézmény került, ahol messze az átlag feletti az oktatók Google Scholar-ban fellelhető publikációinak száma (2,7-2,1), a másodikba 6 intézmény, ahol az átlag körüli volt ez a szám (1,5-0,5), a harmadikba 13 intézmény, amelyeknél jóval az átlag alatti (0,3-0,06), és az utolsó csoportba 7 intézmény, ahol egyik oktatónak sem találtunk egy publikációját sem a Google Scholar-ban (lásd az 1.5.2. táblázatot).

Ha sorrendet állítunk fel az intézmények között a náluk oktatók publikációs aktivitása szerint, és ehhez mind az SSCI-ben és AHCI-ben, mind pedig a Google Scholar-ban fellelhető publikációkat figyelembe vesszük, akkor az 1.5.3. táblázatban szereplő sorrendet kapjuk. Az intézmények rangsorát a Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/Neveléstudományi Intézete vezeti, ahol az SSCI-ben és AHCI-ben fellelhető publikációk száma 14 és a Google Scholar-ban összesen 67 találatot kapunk. A sorrend végén hat intézmény áll, amelyekben oktatók egyikének sincs sem az SSCI-ben, sem az AHCI-ben elérhető, sem pedig a Google Scholar-ban kimutatott publikációja.

A Google Scholar-ban elérhető idézeteket figyelembe véve a 425 oktató publikációit 558 alkalommal idézték, azaz az oktatók átlagos idézettsége 1,31 volt. Az idézettségi adatok szerint három csoportba soroltuk a felsőoktatási intézményeket (lásd az 1.5.4. táblázatot). Az első csoportba négy intézmény került, amelyeknél az idézettség messze az átlag feletti (8,5-2,9), a második csoportba 10 intézmény, amelyeknél az idézettség az átlag körüli, vagy nem volt nulla (1,1 – 0,05), a harmadikba pedig az összes többi (14 felsőoktatási intézmény), amelyeknél egy oktató publikációját sem idézték egyszer sem a Google Scholar-ban megfigyelt publikációkban (lásd az 1.5.4. táblázatot).

Az egy publikációra jutó idézettség tekintetében messze a Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar Neveléstudományi Intézete oktatói állnak az élen közel 20-as átlagos idézettségi aránnyal, miközben hét intézmény oktatói által írt publikációk egyikére sem hivatkoztak egyszer sem.

A legalább egy publikációval és két hivatkozással rendelkező, kiemelkedő oktatók (32 fő) intézményenkénti megoszlását az 1.5.1. ábrán láthatjuk. Az ábrán jól kirajzolódik egy-két



magányos sokat publikáló és nagy idézettségű oktató mellett a Szegedi Tudományegyetem kutatócsoportjának jelentős publikációs aktivitása és az ehhez kapcsolódó viszonylag magas idézettségi mutatói.

**1.5.1. táblázat: Az intézmények négy csoportja az oktatók SSCI-ben és AHCI-ben mért publikációs aktivitása szerint (N = 430)**

Intézmények csoportjai	Az adott csoportba tartozó intézmények
három oktatónak van publikációja (2. int.)	12,00 Kecskeméti Főiskola, Tanítóképző Főiskolai Kar/Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet 27,00 Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Intézet/Pedagógia
két oktatónak van publikációja (2. int.)	20,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ/ Pedagógia Tanszék 22,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar/Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék
egy oktatónak van publikációja (10 int.)	2,00 Berzsényi Dániel Főiskola, Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar/Tanítóképző Intézet 3,00 Debreceni Egyetem, Hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar/óvodapedagógus 4,00 Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/ Neveléstudományi Tanszék 7,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar 8,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar/Társadalomtudományi Tanszék 9,00 Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar/Pedagógia 13,00 Kodolányi János Főiskola, Pedagógiai Fakultás/ Pedagógia (Budapest) 21,00 Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa) 23,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/Pedagógia Intézet 30,00 Wesley János Lelkészépző Főiskola / pedagógia
senkinek sincs publikációja (14 int.)	1,00 Apor Vilmos Katolikus Főiskola /Óvodapedagógia Szak 5,00 Eötvös József Főiskola, Pedagógiai Fakultás/óvodapedagógia 10,00 Kaposvári Egyetem, Pedagógiai Főiskolai Kar 11,00 Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképző Főiskolai Kar/Óvodapedagógia 14,00 Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola / tanító 15,00 Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar/Neveléstudomány Tanszék 17,00 Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar/Tanárképző Intézet 18,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar/Óvodapedagógiai Tanszék 19,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar / tanító 24,00 Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula Főiskolai Kar/Pedagógusképző Intézet 25,00 Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar/Neveléstudományi Intézet 26,00 Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképző Kar/Tanító-és Óvóképző Intézet 28,00 Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar/tanító 29,00 Tessedik Sámuel Főiskola, Pedagógiai Főiskolai Kar





**1.5.2. táblázat: Az intézmények négy csoportja az oktatók Google Scholar-ban mért publikációs aktivitása szerint (N = 425)**

Csoportok	Intézmények
A publikációk száma messze az átlag feletti (3 int.)	9,00 Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar /Pedagógia
	27,00 Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar /Neveléstudományi Intézet /Pedagógia
	4,00 Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar /Neveléstudományi Tanszék
A publikációk száma az átlag körül mozog (6 int.)	25,00 Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar /Neveléstudományi Intézet
	20,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ /Pedagógia Tanszék
	23,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar /Pedagógia Intézet
	13,00 Kodolányi János Főiskola, Pedagógiai Fakultás /Pedagógia (Budapest)
	30,00 Wesley János Lelkészképző Főiskola /Pedagógia
	1,00 Apor Vilmos Katolikus Főiskola /Óvodapedagógia Szak
A publikációk száma messze az átlag alatti (12 int.)	17,00 Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar /Tanárképző Intézet
	7,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar
	26,00 Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképző Kar /Tanító-és Óvóképző Intézet
	8,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar /Társadalomtudományi Tanszék
	28,00 Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar /Tanító
	10,00 Kaposvári Egyetem, Pedagógiai Főiskolai Kar
	2,00 Berzsenyi Dániel Főiskola, Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar /Tanítóképző Intézet
	19,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar /Tanító
	21,00 Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar /Pedagógia (Pápa)
	5,00 Eötvös József Főiskola, Pedagógiai Fakultás /Óvodapedagógia
	22,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar /Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék
	12,00 Kecskeméti Főiskola, Tanítóképző Főiskolai Kar /Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet
Egy oktatónak sincs elérhető publikációja a Google Scholar-ban (7 int.)	3,00 Debreceni Egyetem, Hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar /Óvodapedagógus
	24,00 Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula Főiskolai Kar /Pedagógusképző Intézet
	18,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar /Óvodapedagógiai Tanszék
	29,00 Tessedik Sámuel Főiskola, Pedagógiai Főiskolai Kar
	14,00 Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola /Tanító
	15,00 Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar /Neveléstudomány Tanszék
11,00 Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképző Főiskolai Kar /Óvodapedagógia	



**1.5.3. táblázat: Az intézmények sorrendje az oktatók SSCI-ben, AHCI-ben és a Google Scholar-ban mért publikációs aktivitása szerint (N = 430 és N=425)**

	Intézmények	SSCI AHCI	GS
1	27,00 Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Intézet/Pedagógia	14	67
2	9,00 Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar/Pedagógia	7	53
3	4,00 Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/ Neveléstudományi Tanszék	7	48
4	23,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar/Pedagógia Intézet	6	15
5	12,00 Kecskeméti Főiskola, Tanítóképző Főiskolai Kar/Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet	5	1
6	20,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ/ Pedagógia Tanszék	3	9
7	22,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar/Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék	3	1
8	25,00 Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar/Neveléstudományi Intézet	2	50
9	2,00 Berzsenyi Dániel Főiskola, Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar/Tanítóképző Intézet	2	1
10	13,00 Kodolányi János Főiskola, Pedagógiai Fakultás/ Pedagógia (Budapest)	1	13
11	7,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar	1	9
12	8,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar/Társadalomtudományi Tanszék	1	9
13	30,00 Wesley János Lelkészképző Főiskola / pedagógia	1	5
14	21,00 Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)	1	1
15	3,00 Debreceni Egyetem, Hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar /óvodapedagógus	1	0
16	1,00 Apor Vilmos Katolikus Főiskola /Óvodapedagógia Szak	0	11
17	17,00 Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar/Tanárképző Intézet	0	7
18	10,00 Kaposvári Egyetem, Pedagógiai Főiskolai Kar	0	3
19	28,00 Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar/tanító	0	2
20	19,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar / tanító	0	1
21	5,00 Eötvös József Főiskola, Pedagógiai Fakultás/óvodapedagógia	0	1
22	26,00 Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképző Kar/Tanító-és Óvóképző Intézet	0	1
23	11,00 Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképző Főiskolai Kar/Óvodapedagógia	0	0
24	14,00 Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola / tanító	0	0
25	15,00 Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar/Neveléstudomány Tanszék	0	0
26	18,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar/Óvodapedagógiai Tanszék	0	0
27	24,00 Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula Főiskolai Kar/Pedagógusképző Intézet	0	0
28	29,00 Tessedik Sámuel Főiskola, Pedagógiai Főiskolai Kar	0	0
	Összes publikáció	55	308

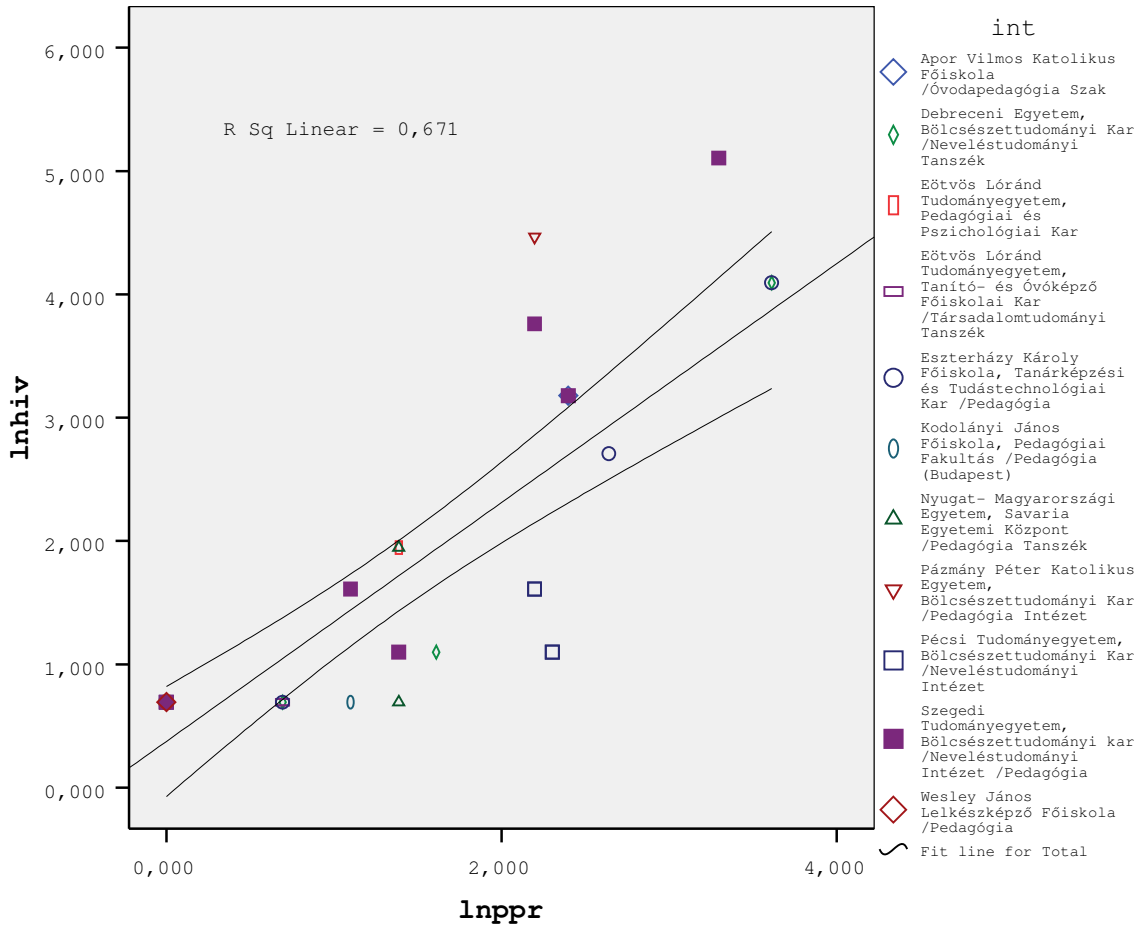


**1.5.4. táblázat: Az intézmények négy csoportja az oktatók Google Scholar-ban megfigyelt idézettsége szerint (N = 425)**

Idézettség	Intézmények
Messze az átlag feletti (4 int.)	27,00 Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi kar /Neveléstudományi Intézet /Pedagógia
	23,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Bölcsészettudományi Kar /Pedagógia Intézet
	9,00 Eszterházy Károly Főiskola, Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar /Pedagógia
	4,00 Debreceni Egyetem, Bölcsészettudományi Kar /Neveléstudományi Tanszék
Átlagos, illetve az idézettség nem nulla (10 int.)	1,00 Apor Vilmos Katolikus Főiskola /Óvodapedagógia Szak
	20,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Savaria Egyetemi Központ /Pedagógia Tanszék
	25,00 Pécsi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar /Neveléstudományi Intézet
	7,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Pedagógiai és Pszichológiai Kar
	30,00 Wesley János Lelkészképző Főiskola /Pedagógia
	13,00 Kodolányi János Főiskola, Pedagógiai Fakultás /Pedagógia (Budapest)
	19,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Apáczai Csere János Kar /Tanító
	12,00 Kecskeméti Főiskola, Tanítóképző Főiskolai Kar /Nevelés- és Társadalomtudományi Intézet
	8,00 Eötvös Lóránd Tudományegyetem, Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar /Társadalomtudományi Tanszék
	10,00 Kaposvári Egyetem, Pedagógiai Főiskolai Kar
Az idézettség nulla (14 int.)	5,00 Eötvös József Főiskola, Pedagógiai Fakultás /Óvodapedagógia
	2,00 Berzsenyi Dániel Főiskola, Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi kar /Tanítóképző Intézet
	3,00 Debreceni Egyetem, Hajdúböszörményi Pedagógiai Főiskolai Kar /Óvodapedagógus
	11,00 Károli Gáspár Református Egyetem, Tanítóképző Főiskolai Kar /Óvodapedagógia
	14,00 Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola /Tanító
	15,00 Miskolci Egyetem, Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar /Neveléstudomány Tanszék
	17,00 Nyíregyházi Főiskola, Pedagógusképző Kar /Tanárképző Intézet
	18,00 Nyugat- Magyarországi Egyetem, Benedek Elek Pedagógiai Kar /Óvodapedagógiai Tanszék
	21,00 Pannon Egyetem Bölcsészettudományi kar /Pedagógia (Pápa)
	22,00 Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Vitéz János kar /Szociális Képzési és Neveléstudományi Tanszék
	24,00 Pécsi Tudományegyetem, Illyés Gyula Főiskolai Kar /Pedagógusképző Intézet
	26,00 Szegedi Tudományegyetem, Juhász Gyula Pedagógusképző Kar /Tanító-és Óvóképző Intézet
	28,00 Szent István Egyetem, Alkalmazott Bölcsészeti Kar /Tanító
	29,00 Tessedik Sámuel Főiskola, Pedagógiai Főiskolai Kar



1.5.1. ábra: A kiemelkedő oktatók idézettsége és publikációs aktivitása intézmények szerint (GS\_cit > 1 és GS\_pub > 0, N = 32)



## 2. A magyar neveléstudomány vezető kutatói

### 2.1. A vezető kutatók néhány jellemzője

A magyar neveléstudomány vezető kutatóinak file-ja tartalmazza az MTA Pedagógiai Bizottsága köztestületi tagjainak (266 fő, a lista az <http://www.mtakpa.hu/kta/kereso/list.php> internetes oldalról érhető el), a doktori iskolák neveléstudományi témakiírásokkal rendelkező oktatóinak, valamint a Magyar Pedagógia, Új Pedagógiai Szemle és Iskolakultúra folyóiratok szerkesztőbizottsági tagjainak unióját. Így összesen 330 vezető kutató adatait gyűjtöttük össze.

A vezető kutatók között 53,9% a férfiak (178 fő) és 46,1% (152 fő) a nők aránya. 265 esetben ismerjük a kutató életkorát. Az átlagos életkor 61,7 év, amely a nőknél mintegy hat évvel alacsonyabb, mint a férfiaknál.

#### 2.1.1. táblázat: A vezető kutatók átlagéletkora nemük szerint (N = 265)

**Report**

ekor					
nem	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00	64,2483	12,89191	31,00	96,00	149
2,00	58,5086	11,94371	32,00	88,00	116
Total	61,7358	12,78486	31,00	96,00	265

A vezető kutatók kormegoszlása meglehetősen egyenetlen, a 45 év alatti („fiatalok”) alig vannak képviselve e csoportban (33 fő, a kutatók 12,5%-a), míg az 56 éven feletti aránya meghaladja az 1/3-ot és a 75 év felettieké a 17%-ot (lásd a 2.1.2. táblázatot).



**2.1.2. táblázat: A vezető kutatók megoszlása életkori csoportok szerint (N = 265)**

korcsop						
		Frequency	Percent	Valid Percent		Cumulative Percent
Valid	1,00 -45 év	33	10,0	12,5		12,5
	2,00 46-55 év	40	12,1	15,1		27,5
	3,00 56-65 év	96	29,1	36,2		63,8
	4,00 66-75 év	50	15,2	18,9		82,6
	5,00 76- év	46	13,9	17,4		100,0
	Total	265	80,3	100,0		
Missing	9,00	65	19,7			
Total		330	100,0			

Az elemzéshez az életkornál fontosabb a tudományos pályán eltöltött idő figyelembe vétele, ezt pedig úgy becsültük, hogy az életkorból levontunk 25 évet – ezzel feltételezve, hogy a tudományos pálya átlagosan a 25. életév után kezdődik. A vezető kutatók tudományos életpályán eltöltött becsült idő szerinti megoszlását a 2.1.3. táblázatban közöljük.

**2.1.2. táblázat: A vezető kutatók megoszlása a tudományos életpályán eltöltött idő szerint (N = 265)**

tido tudományos pályán töltött idő						
		Frequency	Percent	Valid Percent		Cumulative Percent
Valid	1,00 -15 év	18	5,5	6,8		6,8
	2,00 16-30 év	55	16,7	20,8		27,5
	3,00 31-40 év	96	29,1	36,2		63,8
	4,00 41-45 év	35	10,6	13,2		77,0
	5,00 46- év	61	18,5	23,0		100,0
	Total	265	80,3	100,0		
Missing	9,00	65	19,7			
Total		330	100,0			

A vezető kutatók közül harmincegyen legalább akadémiai doktori fokozattal rendelkeznek, és 239 főnek van PhD, vagy kandidátusi fokozata, a többiek tudományos fokozatáról nincs információnk. Az elemzettek között 33 tanszékvezetőt találhatunk (négy tanszékvezető technikai okoknál fogva, például névazonosság miatt nem került be az elemzettek közé), százan tanítanak egy, vagy több doktori iskolában és tizenegyen a Magyar Pedagógia, tizenketten az Új Pedagógiai Szemle, kilencen pedig az Iskolakultúra szerkesztőbizottságának a tagjai.



## 2.2. A vezető kutatók publikációs aktivitása

A magyar neveléstudomány vezető kutatói túlnyomó többségének (közel 92%-ának) nincs elérhető publikációja a SSCI-ben, vagy az AHCI-ben (lásd a 2.2.1. táblázatot). Ami azt is jelenti, hogy legalább 1975 óta nem írt olyan tudományos közleményt, amely az SSCI-ben regisztrált periodikákban megjelent volna meg (az SSCI adatállományának kezdő éve ugyanis 1975). Egy publikációja a kutatók közül 13 főnek, két publikációja 4 főnek és három, vagy több publikációja 8 főnek elérhető a megfigyelt adatbázisokban.

### 2.2.1. táblázat: A vezető kutatók megoszlása a publikált cikkek száma szerint (N = 306)

**sscipub az ssci-ben nyilvántartott kiadványokban megjelenő publikációk száma**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	280	84,8	91,8	91,8
	1	13	3,9	4,3	96,1
	2	4	1,2	1,3	97,4
	3	4	1,2	1,3	98,7
	5	1	,3	,3	99,0
	7	3	,9	1,0	100,0
	Total	305	92,4	100,0	
	Missing	999	25	7,6	
Total	330	100,0			

A fenti adatok fényében értelmesnek látszik, ha csupán azt figyeljük meg, hogy a kutatónak van-e, vagy nincs az SSCI-ben megfigyelt vezető folyóiratokban és kiadványokban publikációja. A továbbiakban ezzel a mutatóval foglalkozunk.

A tudományos fokozat szerint a PhD, vagy kandidátusi fokozatot elérték átlagnál kisebb arányának (5,3%-ának) van publikációja az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben, míg az akadémiai doktorok 44%-ának (vagyis 27-ből 11 főnek). Az MTA Pedagógiai Bizottsága köztestületi tagjai körében 9,6%-os az SSCI-ben, vagy AHCI-ben elérhető publikációval rendelkező kutatók aránya, ami alig haladja meg az egész mintára jellemzőt – de nem mutat szignifikáns eltérést attól.

Sem a doktori iskolákban való tanítás, sem a pályán eltöltött idő, sem az, hogy valaki tanszékvezető, nem függ össze a publikációs aktivitással. Azaz nem mondhatjuk, hogy a magyar neveléstudomány vezető kutatói közül a rangosabb folyóiratokban publikálók oktatóknak inkább a doktori iskolákban, kerülnének be az MTA Pedagógiai Bizottsága köztestületi tagjai közé, vagy lennének tanszékvezetők valamely hazai felsőoktatási intézményben.

A hazai neveléstudomány három megfigyelt szakmai folyóiratából egyedül a Magyar Pedagógiánál láthatunk számottevő (bár a kis esetszámok miatt statisztikailag nem



értelmezhető) különbséget. A szerkesztőség tíz megfigyelt tagja közül kilenc ugyanis írt már olyan cikket, amely szerepel az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben. Az Új Pedagógiai Szemle, vagy az Iskolakultúra esetében sorrendben egy, illetve három főnek van ilyen publikációja a szerkesztőségből.

**2.2.2. táblázat: Publikációval rendelkezők aránya vezető kutatók különböző csoportjai körében**

Kutatók jellemzői	Publikációval rendelkező kutatók aránya	N
PhD, Csc fokozattal rendelkezők	5,4	225
Akadémiai doktorok	40,7	27
Tanszékvezetők	(7,1)	28
Nem köztestületi tag akadémiai bizottságban	(4,3)	46
Köztestületi tag a Pedagógiai Bizottságban	9,5	232
Doktori iskolákban tanítók	(9,7)	93
Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságának tagjai	(90,0)	10
A vizsgált sokaság	8,2	305





### 2.3. A vezető kutatók idézettsége

Az idézettséget két indikátorral is közelítettük: egyrészt egy szűkebb kört lefedővel (SSCICIT1), amely a magyar neveléstudomány vezető kutatói által írt olyan publikációra való hivatkozások számát tartalmazza, amely publikációkat a magyar kutatók az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben megfigyelt periodikákban tettek közzé. Ezen kívül egy másik – puhább – idézettségi indikátort is megfigyeltünk: itt az SSCI-ben megjelenő publikációkban azokat a hivatkozásokat vettük figyelembe, amelyek a vezető kutatók bárhol megjelent publikációira vonatkoztak (SSCICIT2). A két indikátor alapvető különbségeit és az idézettség fontosabb statisztikáit a 2.3.1. táblázatban foglaljuk össze.

Az adatokból eléggé különleges kép rajzolódik elénk: a neveléstudomány hazai kutatói közül elenyésző azok száma, akiknek az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben megfigyelt periodikákban és kiadványokban megjelenő publikációit a folyóiratok ugyanebben a körében idézték volna: *a vezető kutatók 96%-ának nulla az idézettsége*. Ha a vezető kutatók által írt és bármely forrásban megjelent publikációkat is figyelembe vesszük, akkor a kép némileg módosul, de korántsem mondható kedvezőnek: eszerint a szerzők 87%-át egyáltalán nem idézik az SSCI-ben, vagy az AHCI-ben. A nagy szórások az idézettségi mutatókban való nagy különbségeket takarnak – elenyésző azoknak a száma, akik egynél több idézetet kaptak a két megfigyelt adatbázisban (lásd a 2.3.1. és a 2.3.2. ábrákat).

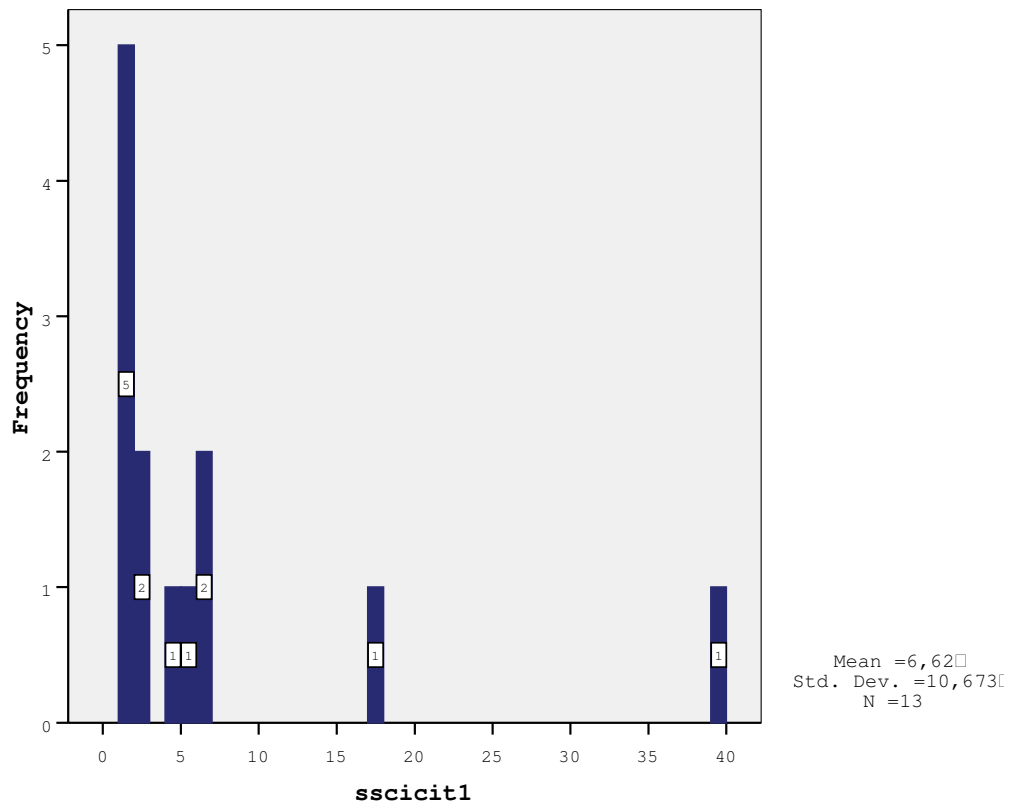
Ehhez újra hozzá kell tennünk, hogy a tényleges tudományos hatást mérő idézettségi mutató a fentieknél némileg kedvezőtlenebb lenne, mert a fenti idézettségi adatokat ehhez korrigálni kellene az önhivatkozásokkal.

#### 2.3.1. táblázat: A vezető kutatók idézettségének két indikátora és ezek alap statisztikái (N = 305 és 280)

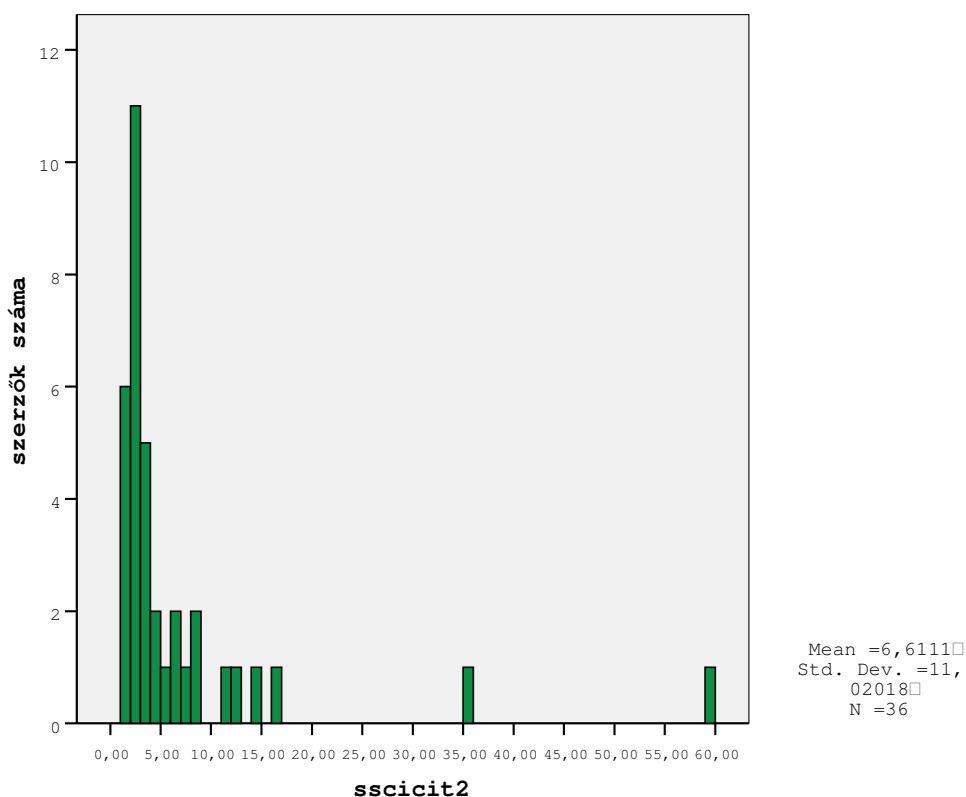
Jellemzők	SSCICIT1	SSCICIT2
Publikációk forrása, amelyben hivatkoznak	SSCI + AHCI	SSCI + AHCI
A vezető kutatók publikációjának forrása, amelyet idéznek	SSCI + AHCI	bármilyen forrás
Megfigyelt szerzők száma	305	280
Idézett publikációk száma összesen	86	238
Idézett szerzők összesen	13	36
Nem idézett szerzők összesen	292	244
Átlagos idézettség	0,2800	0,8500
Szórás	2,5080	4,4888
Medián	0,0000	0,0000



**2.3.1. ábra: A vezető kutatók megoszlása idézettség (SSCICIT1) szerint (SSCICTI1 > 0, N = 13)**



### 2.3.1. ábra: A vezető kutatók megoszlása idézettség (SSCICIT2) szerint (SSCICIT2 > 0, N = 36)



Az idézettség esetében (SSCICIT1) is dichotóm változót képeztünk és ezek segítségével vizsgáltuk a vezető kutatók különböző csoportjai közötti idézettségi eltéréseket. Az eredmények szerint az egyetemi, főiskolai intézményekben tanszékvezetők idézettsége semmiben sem tér el a többi vezető kutató idézettségétől. Ugyanez a helyzet a kutatói pályán töltött idő esetében is – itt sem mutatkoznak eltérések az idősebb, vagy fiatalabb generációk között. De számottevő különbségek fedezhetők fel az akadémiai doktorok és a többi vezető kutató idézettsége között. Az akadémiai doktorok 18,5%-ánál van legalább egy hivatkozás az SSCI-ben, vagy AHCI-ben nyilvántartott munkáikra (5 főnél a megfigyelt 27-ből), míg az akadémiai doktori fokozattal nem rendelkezők között ez alig több, mint 2%. Még szembetűnőbb különbséget láthatunk a Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságánál: itt a szerkesztőbizottsági tagok közül 7 kutatónak nem nulla az idézettsége a SSCI-ben és az AHCI-ben, míg a nem szerkesztőbizottsági tagok között mindössze 6 főnek, ami 2%-os arányt jelent. Ez azt is jelenti, hogy a SSCICIT1 indikátor szerint idézett szerzők több mint fele a Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságából kerül ki.

A puhább idézettségi mutatónál (SSCICIT2) a tudományos fokozat, a bizottsági tagság és a doktori iskolában való tanítás szerint is számottevő különbségek mutatkoznak a kutatók egyes csoportjai között (lásd a 2.3.2. táblázatot). A tudományos fokozat esetében az akadémiai doktorok idézettsége kimagasló (50,0%-ukat idézik) a többiekhez képest (Cramer's  $V = 0,343$   $p < 0,000$ ). A bizottsági tagság szerint az MTA nem pedagógiai bizottságában tagok



idézettsége kimagasló, és a doktori iskolában tanítók idézettsége is jelentősen meghaladja (20,9%) azokét, akik nem tanítanak ott (9,3%) ( $\phi = 0,161$   $p < 0,007$ ). A szakfolyóiratok szerkesztőbizottsági tagjai közül a Magyar Pedagógia esetében hét szerkesztőbizottsági tag rendelkezik legalább egy idézettel a megfigyelt adatbázisokban, míg az Új Pedagógiai Szemle és az Iskolakultúra szerkesztőbizottságának csak egy-egy tagját idézték legalább egyszer.

**2.3.2. táblázat: A hivatkozással rendelkező vezető kutatók aránya (SSCICIT2) a kutatók különböző csoportjai körében**

Kutatók jellemzői	Hivatkozással rendelkező vezető kutatók aránya	N
PhD, Csc fokozattal rendelkezők	10,2	206
Akadémiai doktorok	50,0	24
Tanszékvezetők	(14,3)	28
Nem köztestületi tag egyik akadémiai bizottságban sem	(7,0)	43
Köztestületi tag a Pedagógiai Bizottságban	12,7	212
Köztestületi tag egyéb akadémiai bizottságban	(28,6)	21
Doktori iskolákban tanítók	20,9	86
Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságának tagjai	(70,0)	10
A vizsgált sokaság	12,9	280



### 3. A magyar neveléstudomány vezető szakfolyóiratai

#### 3.1. Az elemzés célja és eszközei

A következőkben a magyar neveléstudomány vezető szakfolyóiratainak egyes jellemzőit vizsgáljuk és hasonlítjuk össze egyrészt magas hatástényezőjű vezető szakfolyóiratok, másrészt egy angol nyelvű, közép-európai szakfolyóirat cikkeivel. Célunk annak első elemzése, hogy a magyar szakfolyóiratok cikkei mennyiben követik a vezető folyóiratokban kibontakozó tendenciákat, mennyire támaszkodnak korszerű tudományos eredményekre, és építenek empirikus és nemzetközi kutatásokra. Ezekre a kérdésekre kézenfekvő lenne a cikkekben közölt eredmények elemzésén keresztül pontos és kielégítő válaszokat adni, de mi nem erre törekedtünk, hanem olyan formai elemeket és jellegzetességeket vizsgáltunk, amelyek kapcsolatba állhatnak a vizsgálandó tartalmi elemekkel is.

A cikkek alábbi jellemzőit vizsgáltuk:

- a) a többszerzős cikkek aránya az összes cikken belül
- b) a táblázatok és ábrák száma cikkenként
- c) matematikai képletek száma cikkenként
- d) hivatkozások száma cikkenként
- e) folyóirat cikkekre való hivatkozások száma cikkenként
- f) angol, német, francia és egyéb idegen nyelvű, valamint magyar nyelvű hivatkozások száma cikkenként.

Az egyes vizsgálati jellemzőkhöz az alábbi várakozások, illetve értelmezési keretek tartoznak.

*T1. Többszerzős cikkek aránya.* A tudományszociológiai kutatások szerint a többszerzős cikkek arányának növekedése az időben a tudományfejlődés velejárója és szinte minden tudományágra jellemző. A többszerzős cikkek a kohézív kutatócsoportok léteire és az egyes kutatók közötti munkamegosztás érvényesülésére, a kutatók specializációjára világít rá. Minél magasabb a többszerzős cikkek aránya egy folyóiratban, annál közelebb áll a folyóirat az adott tudomány központi magjához, fejlettebb régióihoz.

*T2. Táblázatok, ábrák, matematikai képletek, valamint matematikai-statisztikai becslések megjelenése a cikkekben.* A társadalomtudományokban a különböző statisztikai adatfelvételek, adatgyűjtések, empirikus kutatások és a matematikai módszerek térnyerése figyelhető meg az utóbbi 30 évben. A kutatási eredmények mindinkább támaszkodnak statisztikailag is elemezhető adatokra és alkalmaznak a vizsgált tényezők közötti összefüggések vizsgálatára matematikai-statisztikai eszközöket. Minél gyakoribb a táblázatok,



ábrák, matematikai képletek, becslések megjelenése az adott folyóiratok cikkeiben, annál közelebb állnak a cikkekben közölt eredmények a kutatási főáramhoz.

*T3. Hivatkozások cikkenkénti átlagos száma.* A hivatkozások átlagos, cikkenkénti száma a társadalomtudomány több területén a tudomány fejlődésével párhuzamosan növekedést mutat. Több hivatkozás az adott publikáció mélyebb és sokrétűbb megalapozását is mutatja, illetve azt is, hogy a közölt eredmények több területen felvetődő kérdésekre adhatnak választ. Ez a szám emellett tudományterületenként különböző, természetesen a történettudományban magasabb, míg a közgazdaságtudományban alacsonyabb. Egy tudományágban minél jobban megközelíti a hivatkozások átlagos száma az adott tudományág vezető folyóiratainál tapasztaltat, annál közelebb lehetnek *általában* a tudomány fő áramához az adott folyóiratban publikált cikkek.

*T4. Folyóiratcikkekre való hivatkozások.* A folyóirat cikkekre való hivatkozások magasabb aránya a frissebb tudományos eredmények nagyobb arányú figyelembe vételét jelenti, mivel ezek túlnyomórészt folyóirat cikkekben jelennek meg először. Minél magasabb a folyóirat cikkek aránya a hivatkozások között, annál inkább valószínű, hogy a cikkek a legfrissebb tudományos eredményeket veszik figyelembe.

*T5. Idegen nyelvű hivatkozások aránya.* A magyar nyelvű publikációkra való hivatkozások mellett az idegen nyelvű publikációkra való hivatkozások az adott publikációnak a nemzetközi tudományos életbe való integráltságáról ad tanúbizonyságot. Minél magasabb az idegen nyelvű hivatkozások aránya, annál inkább. Ez azt is jelentheti, hogy a vizsgált cikkek figyelembe veszik a nemzetközi tapasztalatokat, a tudomány fősodrához tartozó eredményeket, az ott felvetett kérdésekre nagyobb valószínűséggel történik reflexió.

A hat szakfolyóirat 1995 és 2007 közötti évfolyamait vizsgáltuk és összesen 1105 cikk elemzésére került sor, de nem minden évfolyamot vettünk figyelembe. Az interneten elérhető adatbázisok segítségével az összehasonításra a legtöbb esetben három időszak adatai: 1995-97, 2000 és 2005-06 nyújtanak lehetőséget (lásd az 5. Mellékletet).



### 3.2. A cikkek fontosabb jellemzői

A megfigyelt cikkek túlnyomó részét (77,6%-át) egy szerző írta (lásd a 3.2.1. ábrát), a kétszerzős cikkek aránya 14,4%, a három és többszerzőseké 8%. A cikkekben összesen 18.156 hivatkozás volt található. A cikkek 32,7%-ában egy hivatkozás sem volt, és 13%-ában legfeljebb 1-10 között, 30%-ában 11-30 között és a maradék 20%-ban 30 hivatkozásnál több (lásd a 3.2.2. ábrát).

A cikkek 42%-ban volt legalább egy táblázat, 32%-ában egy ábra és 18%-ában legalább egy becslési eredmény. Matematikai képlet csak 11 cikkben volt.

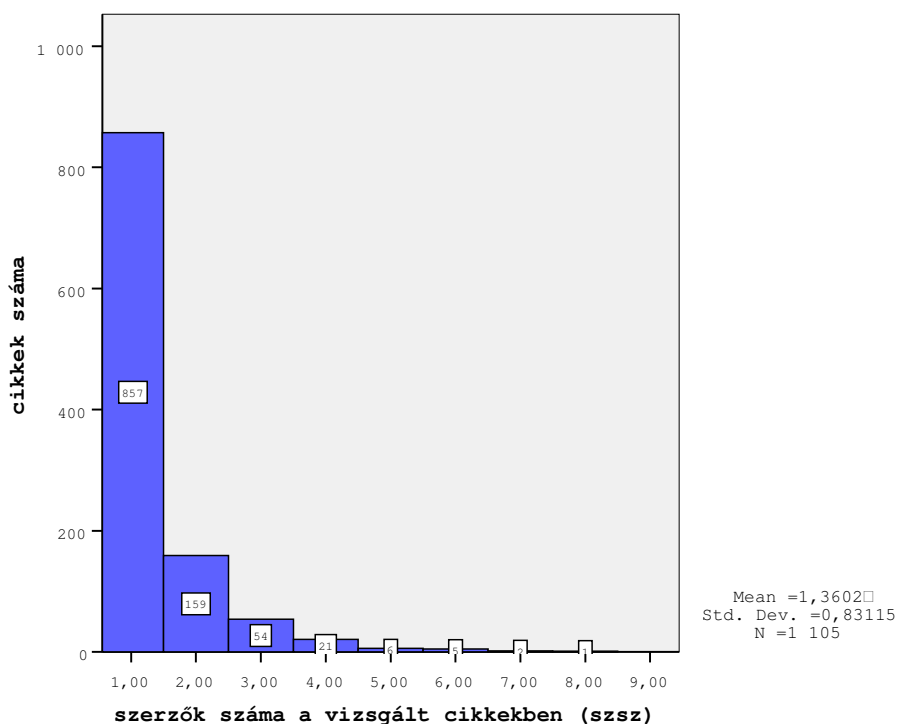
Az empirikus kutatási eredményeknek a cikkekben játszott súlyának mérésére képeztünk egy olyan változót (emp) amely 1-es értéket vett fel, ha a cikkben legalább egy jellemző (ábra, tábla, matematikai képlet, vagy becslési eredmény) szerepelt, különben az értéke nulla volt. Ezt figyelembe véve a cikkek 52%-a támaszkodott valamilyen formában empirikus kutatások, statisztikák adataira, eredményeire.

Az empirikus elemzések cikkekben való szerepét mértük úgy is, hogy összeadtuk a statisztikai, empirikus elemzésekre utaló jellemzőket (emps). Ekkor egy olyan indikátort kaptunk, amely 0 és 56 között vesz fel értékeket. A cikkek között 533 cikknél ez nulla értéket, a többinél pozitív értéket vesz fel (lásd a 3.2.3. ábrát).

Az idegen nyelvű hivatkozások megjelenését csak a Magyar Pedagógiában és az Iskolakultúrában figyeltük meg. E szakfolyóiratok cikkeinek (262 cikk) 24%-ában voltak csak nem magyar nyelvű hivatkozások.



## 3.2.1. ábra: A cikkek megoszlása a szerzők száma szerint

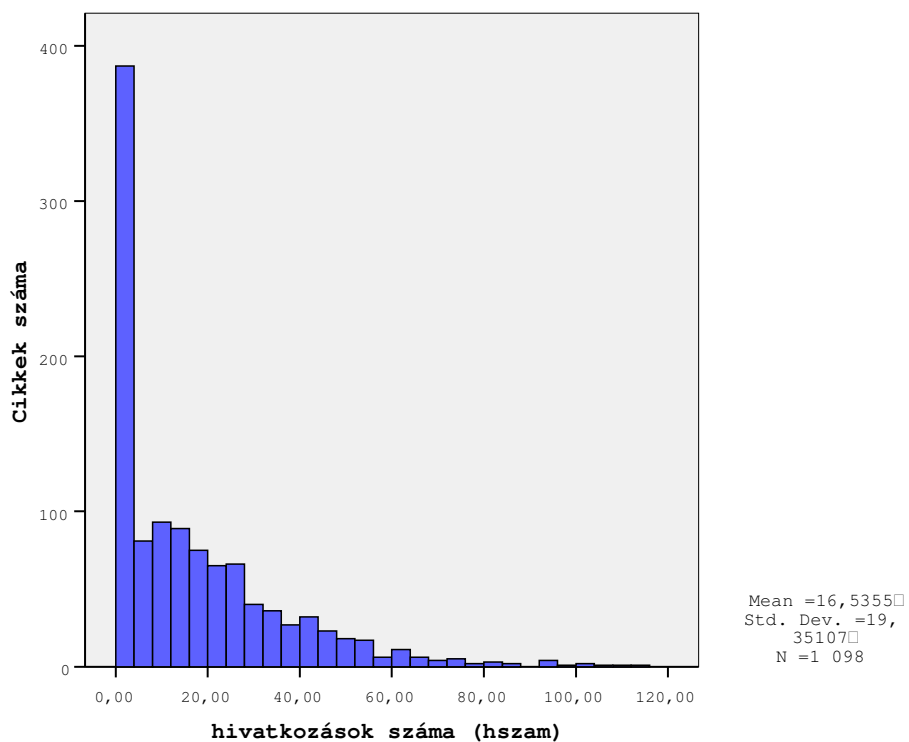


A hivatkozások között a folyóiratok arányát az Új Pedagógiai Szemle kivételével megfigyeltük a többi szakfolyóiratban, összesen 449 cikkben. Ezekben belül nem hivatkoztak egy folyóiratra sem a cikkek 10%-ában és 1-10% közötti volt a folyóirat hivatkozások aránya a cikkek újabb 10%-ánál 11-30% a cikkek 39%-ánál és 30% feletti a cikkek 50%-ánál (lásd a 3.2.3. ábrát).





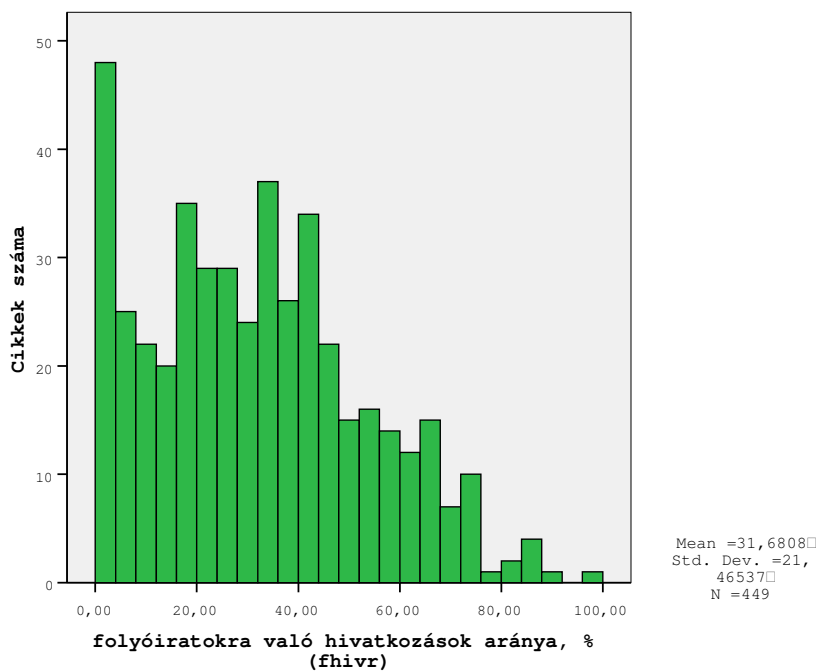
**3.2.2. ábra: A cikkek megoszlása a hivatkozások száma szerint**



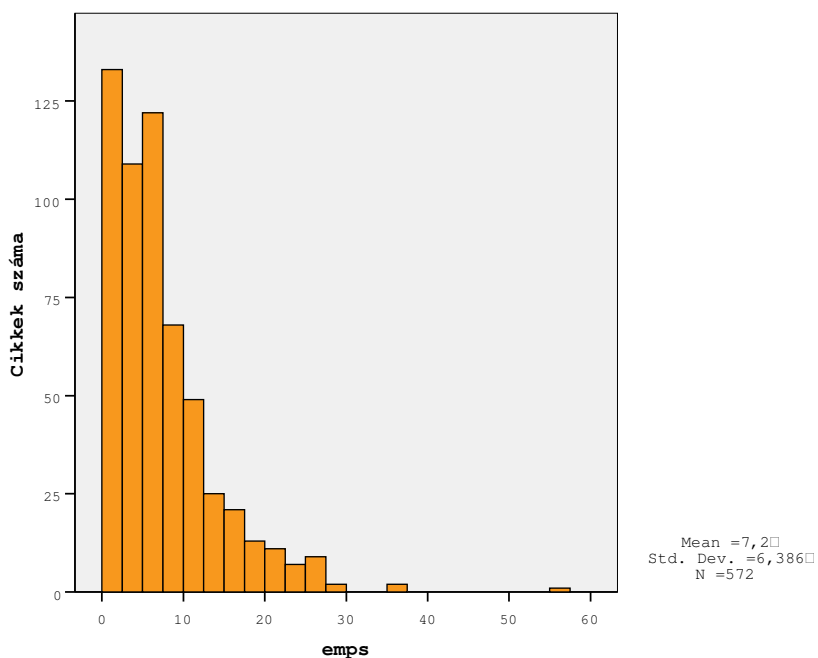
Statistics		
hszam		
N	Valid	1098
	Missing	7
Mean		16,5355
Std. Error of Mean		,58399
Median		11,0000
Mode		,00
Std. Deviation		19,35107
Variance		374,464
Skewness		1,609
Std. Error of Skewness		,074
Kurtosis		3,111
Std. Error of Kurtosis		,148
Range		114,00
Minimum		,00
Maximum		114,00
Sum		18156,00



3.2.3. ábra: A cikkek megoszlása a folyóiratokra való hivatkozások aránya szerint



3.2.3. ábra: A cikkek megoszlása az empirikus elemzés indikátora (emps) szerint



### 3.3. Eredmények

#### 3.3.1. Többszerzős cikkek

A szakfolyóiratok 1997-2000-es és 2005-2007-es évfolyamaiban megjelent cikkeknel számoltuk ki a többszerzős cikkek arányát (lásd a 3.3.1.1. táblázatot). Ebből látható, hogy a legkevesebb egyszerzős cikk a legmagasabb hatástényezőjú folyóiratban, a *Learning and Instruction*-ban jelent meg a megfigyelt időszakban és a magyar szakfolyóiratok között a Magyar Pedagógiában (lásd a 3.3.1.1. ábrát). A *Learning and Instruction* esetében a szerzők átlagos száma 2,17, az *International Journal of Education Research* esetében 1,96, míg a magyar szakfolyóiratokban 1,11-1,43 közötti.

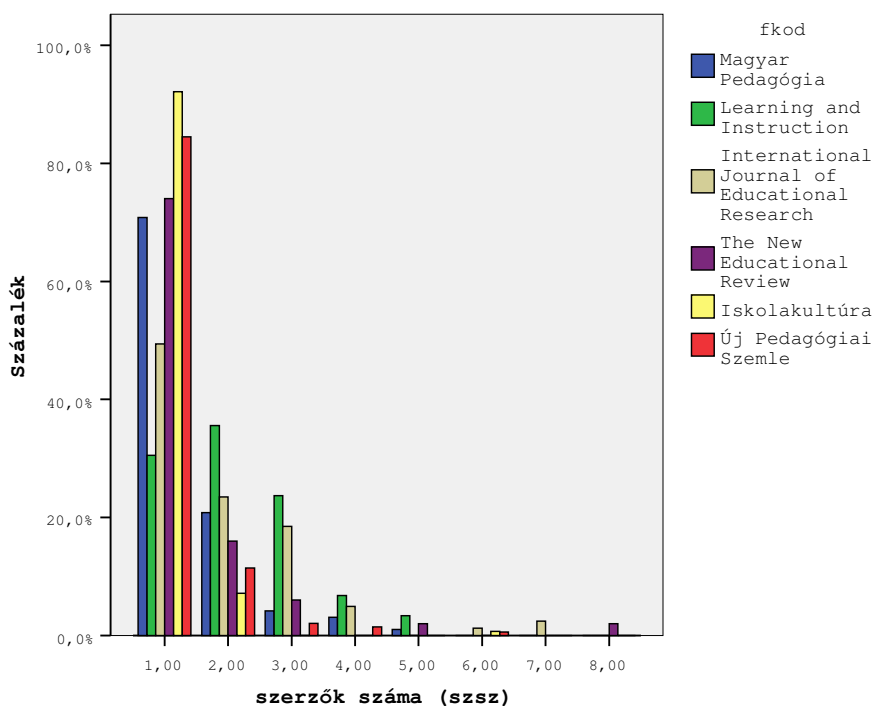
#### 3.3.1.1. táblázat: A megfigyelt cikkek száma a szakfolyóiratok évfolyamaiban

ev \* fkod Crosstabulation

Count		fkod						Total
		1,00 Magyar Pedagógia	2,00 Learning and Instruction	3,00 International Journal of Educational Research	4,00 The New Educational Review	5,00 Iskolakultúra	6,00 Új Pedagógiai Szemle	
ev	1997,00	11	0	52	0	0	37	100
	1998,00	18	0	0	0	0	41	59
	1999,00	19	0	0	0	0	29	48
	2000,00	18	26	0	0	69	54	167
	2005,00	17	33	0	50	71	63	234
	2006,00	13	0	0	0	0	60	73
	2007,00	0	0	29	0	0	57	86
Total		96	59	81	50	140	341	767



### 3.3.1.1. ábra: A cikkek megoszlása a cikkszerzők száma szerint



Report

szsz						
fkod	Mean	Median	Std. Deviation	Maximum	N	
1,00 Magyar Pedagógia	1,4271	1,0000	,80452	5,00	96	
2,00 Learning and Instruction	2,1695	2,0000	1,05295	5,00	59	
3,00 International Journal of Educational Research	1,9630	2,0000	1,30809	7,00	81	
4,00 The New Educational Review	1,5000	1,0000	1,21638	8,00	50	
5,00 Iskolakultúra	1,1071	1,0000	,49014	6,00	140	
6,00 Új Pedagógiai Szemle	1,2287	1,0000	,65115	6,00	341	
Total	1,3990	1,0000	,88202	8,00	767	



### 3.3.2. Empirikus és statisztikai eredmények felhasználása

A folyóiratok között a legtöbb táblázatot és ábrát a Magyar Pedagógiában találhatjuk (4,5 és 2,3 darabot cikkenként), a legkevesebbet pedig az alapvetően cseh, lengyel és szlovák szerzők cikkeit tartalmazó *The New Educational Review*-ban (1,5 és 0,7). Az egyes tényezők közötti összefüggések matematikai-statisztikai elemzése a *Learning and Instruction*-ban fordul elő leggyakrabban, átlagosan a cikkek 64%-ában. A Magyar Pedagógiában a cikkek 36%-ában találhatunk összefüggések empirikus vizsgálatát matematikai-statisztikai módszerekkel, míg az Új Pedagógiai Szemlében, vagy az Iskolakultúrában az ilyen cikkek aránya elenyésző (3-7%-os).

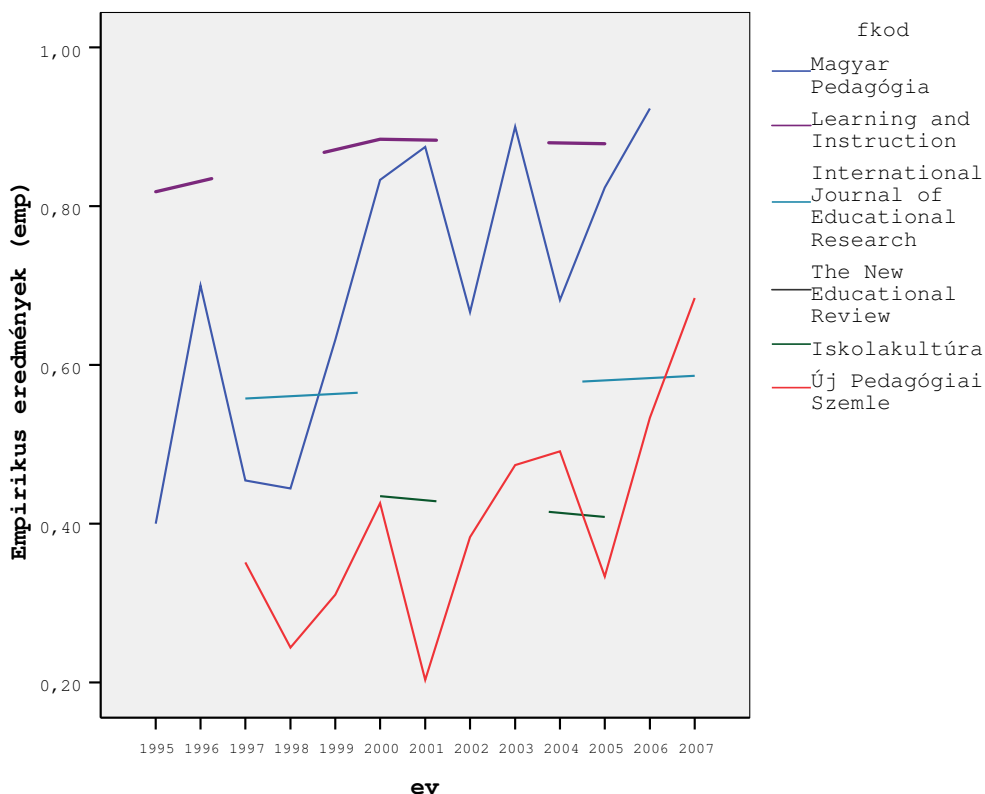
#### 3.3.2.1. tábla: Az empirikus és statisztikai eredmények felhasználása a szakfolyóiratokban

Report					
fkod		tsz	asz	mat	est
1,00 Magyar Pedagógia	Mean	4,4660	2,3351	,0262	,3560
	Median	2,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	5,35357	3,74064	,16008	,48008
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	24,00	20,00	1,00	1,00
	N	191	191	191	191
2,00 Learning and Instruction	Mean	3,0247	1,5802	,0247	,6420
	Median	3,0000	1,0000	,0000	1,0000
	Std. Deviation	2,39257	1,94849	,15615	,48241
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	12,00	10,00	1,00	1,00
	N	81	81	81	81
3,00 International Journal of Educational Research	Mean	1,5432	1,1235	,0617	,2963
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	3,63335	3,00991	,36557	,45947
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	28,00	25,00	3,00	1,00
	N	81	81	81	81
4,00 The New Educational Review	Mean	1,5000	,7200	,0200	,1800
	Median	1,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	1,90863	1,62932	,14142	,38809
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	8,00	7,00	1,00	1,00
	N	50	50	50	50
5,00 Iskolakultúra	Mean	2,0429	,9643	,0000	,0786
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	4,32139	2,43893	,00000	,27003
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	24,00	19,00	,00	1,00
	N	140	140	140	140
6,00 Új Pedagógiai Szemle	Mean	1,6702	1,0089	,0000	,0374
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	3,90558	2,42493	,00000	,18999
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	27,00	19,00	,00	1,00
	N	561	561	561	561
Total	Mean	2,2835	1,2699	,0118	,1676
	Median	,0000	,0000	,0000	,0000
	Std. Deviation	4,20726	2,73150	,13072	,37366
	Minimum	,00	,00	,00	,00
	Maximum	28,00	25,00	3,00	1,00
	N	1104	1104	1104	1104



Ha az empirikus eredmények felhasználásának cikkenkénti valószínűségét (emp) nézzük, akkor azt láthatjuk, hogy ez időben növekvő a szakfolyóiratok többségénél (lásd a 3.3.2.1. ábrát). A legmagasabb (0,8-0,9 körüli) arányt a *Learning and Instruction* és a Magyar Pedagógia esetében láthatjuk, azaz a cikkek 80-90%-ában szerepelnek a statisztikai adatok vagy statisztikailag elemezhető empirikus eredmények létére, felhasználására, illetve vizsgálatára vonatkozó jellemzők.

**3.3.2.1. ábra: Az empirikus és statisztikai eredmények felhasználási arányának alakulása a szakfolyóiratokban 1995-2007 (N = 1105)**



Report

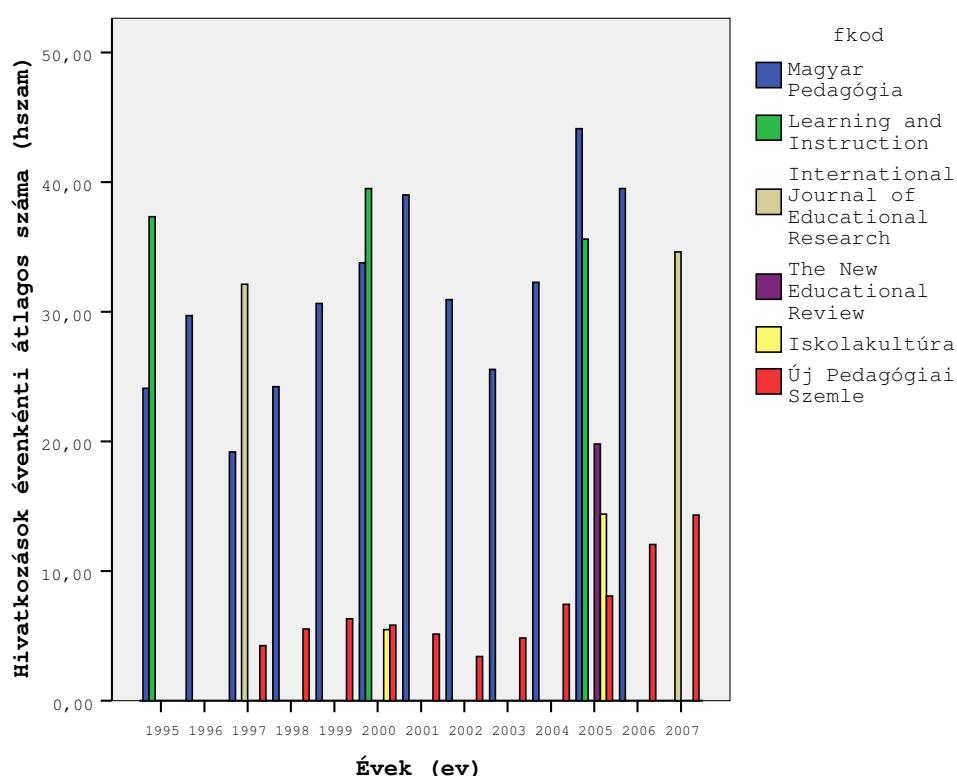
emp						
fkod	Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00 Magyar Pedagógia	,7083	1,0000	,45572	,00	1,00	192
2,00 Learning and Instruction	,8642	1,0000	,34471	,00	1,00	81
3,00 International Journal of Educational Research	,5679	1,0000	,49845	,00	1,00	81
4,00 The New Educational Review	,6000	1,0000	,49487	,00	1,00	50
5,00 Iskolakultúra	,4214	,0000	,49556	,00	1,00	140
6,00 Új Pedagógiai Szemle	,4135	,0000	,49291	,00	1,00	561
Total	,5186	1,0000	,49988	,00	1,00	1105



### 3.3.3. Hivatkozások átlagos száma

A hivatkozások cikkenkénti átlagos száma viszonylag állandó és 36-39 közötti a *Learning and Instruction* cikkeiben, míg a magyar szakfolyóiratok mindegyikében jelentősen nőtt az időszak alatt. A Magyar Pedagógia esetében a kezdeti 20-30 hivatkozásról az időszak végére 30-40-re, az Iskolakultúra és az Új Pedagógiai Szemle esetében pedig 5-8-ról 10-14-re (lásd a 3.3.3.1. ábrát).

#### 3.3.3.1. ábra: Az átlagos hivatkozásszám alakulása évenként a szakfolyóiratokban 1995-2007 (N = 1098)



Ha csak az 1997-2000 és a 2005-07 közötti időszakot vizsgáljuk, akkor egyrészt azt láthatjuk, hogy az átlagos hivatkozásszám erősen függ egy-egy történeti, vagy áttekintést nyújtó cikk megjelenésétől, amelyben az átlagost többszörösen meghaladó a hivatkozásszám, másrészt azt, hogy a legtöbb szakfolyóirat esetében tisztán megfigyelhető a hivatkozások számának növekvő tendenciája az átlagok, de különleges nagy értékekre érzékletlenebb mediánok esetében is.

A magyar szakfolyóiratok összehasonlítása arra mutat, hogy a nemzetközileg elismert és magas hatástényezőjű folyóiratokhoz a Magyar Pedagógia áll a hivatkozásszám tekintetében,



és mind az Iskolakultúra, mind pedig az Új Pedagógiai Szemle ezekről messze eltérő mintákat követnek.

**3.3.3.1. táblázat: Az átlagos hivatkozásszám alakulása évenként a szakfolyóiratokban az 1997-2000 és a 2005-07 időszakokban (N = 760)**

Report							
hszam							
fkod	iszak	Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00 Magyar Pedagógia	1,00 1997-2000	27,8333	24,0000	19,83283	5,00	114,00	66
	2,00 2005-2007	42,2069	37,0000	22,89944	9,00	100,00	29
	Total	32,2211	26,0000	21,73642	5,00	114,00	95
2,00 Learning and Instruction	1,00 1997-2000	39,5000	38,0000	18,21703	4,00	93,00	26
	2,00 2005-2007	35,6061	35,0000	12,72532	9,00	61,00	33
	Total	37,3220	37,0000	15,36840	4,00	93,00	59
3,00 International Journal of Educational Research	1,00 1997-2000	32,1154	27,5000	23,50357	,00	84,00	52
	2,00 2005-2007	34,6207	34,0000	14,20366	11,00	61,00	29
	Total	33,0123	30,0000	20,59702	,00	84,00	81
4,00 The New Educational Review	1,00 1997-2000						
	2,00 2005-2007	19,8000	17,5000	17,61725	1,00	95,00	50
	Total	19,8000	17,5000	17,61725	1,00	95,00	50
5,00 Iskolakultúra	1,00 1997-2000	5,4928	,0000	10,38186	,00	55,00	69
	2,00 2005-2007	14,4085	11,0000	15,70858	,00	63,00	71
	Total	10,0143	2,5000	14,03592	,00	63,00	140
6,00 Új Pedagógiai Szemle	1,00 1997-2000	5,5226	,0000	8,82392	,00	48,00	155
	2,00 2005-2007	11,3778	8,0000	14,08401	,00	96,00	180
	Total	8,6687	4,0000	12,27824	,00	96,00	335
Total	1,00 1997-2000	15,6766	9,0000	19,74335	,00	114,00	368
	2,00 2005-2007	19,0408	15,0000	18,73775	,00	100,00	392
	Total	17,4118	12,0000	19,29202	,00	114,00	760





### 3.3.4. Folyóiratcikkekre való hivatkozások aránya

A folyóiratokban megjelent publikációkra való hivatkozások arányát két magyar szakfolyóirat a (Magyar Pedagógia és Iskolakultúra), valamint az angol nyelvű szakfolyóiratok esetében hasonlítjuk össze. Az elemzés során összesen 449 cikk adatait dolgoztuk fel. Az eredmények szerint a folyóirat cikkekre való hivatkozások aránya a magas hatástényezőjű *Learning and Instruction*-ban a legmagasabb (52%), amit az *International Journal of Educational Research* követ (33,5%). A Magyar Pedagógiában 31% az ilyen hivatkozások átlagos aránya, míg az Iskolakultúrában 24% (lásd a 3.3.4.1. táblázatot).

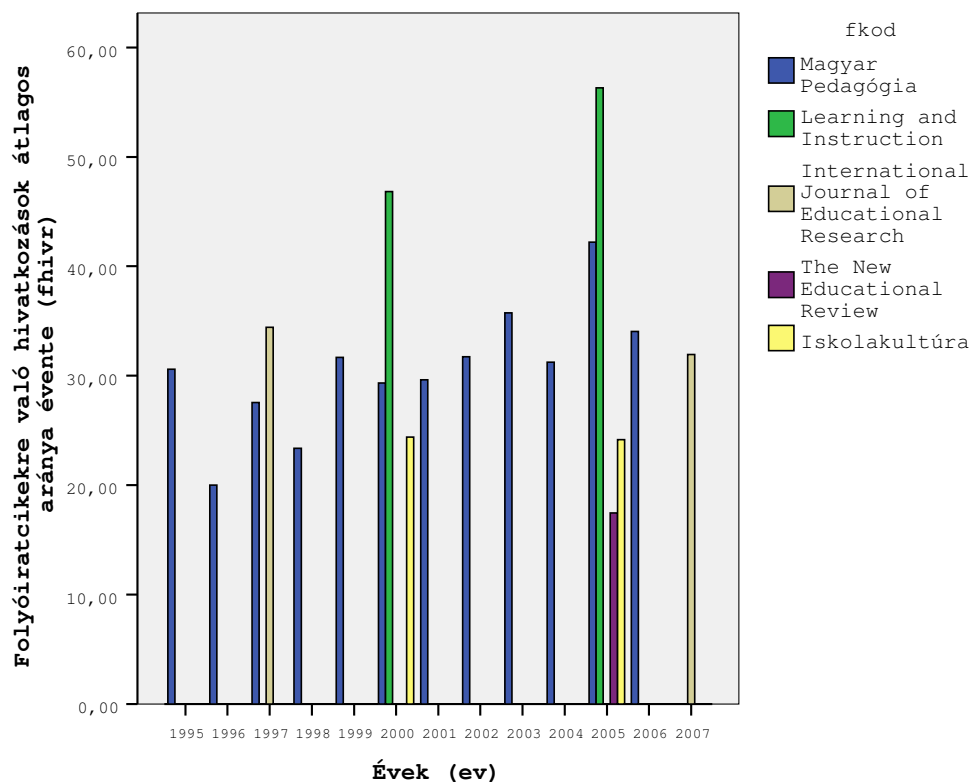
#### 3.3.4.1. táblázat: A folyóiratcikkekre való hivatkozások átlagos aránya az összes hivatkozásban, % (N = 449)

Report							
fhivr		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00	Magyar Pedagógia	31,0645	30,7692	20,13972	,00	87,50	191
2,00	Learning and Instruction	52,1460	52,6316	16,47038	,00	88,00	59
3,00	International Journal of Educational Research	33,5022	32,3529	19,47201	,00	100,00	79
4,00	The New Educational Review	17,4532	13,8258	18,92442	,00	75,00	50
5,00	Iskolakultúra	24,2203	19,7222	19,94057	,00	75,00	70
	Total	31,6808	31,1111	21,46537	,00	100,00	449

A vizsgált időszak (1995-2007) alatt mind a Magyar Pedagógiában, mind a *Learning and Instruction*-ban megjelent cikkekre a folyóiratcikkekre való hivatkozások növekvő aránya a jellemző (lásd a 3.3.4.1. ábrát). A Magyar Pedagógiában közölt cikkek hivatkozási szerkezete tekintetben közelebb helyezkedik el a neveléstudomány vezető folyóirataihoz, mint a cseh, szlovák és lengyel kutatók reprezentatív angol nyelvű folyóirata, a *The New Educational Review*.



**3.3.4.1. ábra: A folyóiratcikkekre való hivatkozások átlagos arányának alakulása 1995-2007 között, % (N = 449)**



### 3.3.5. Az idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya

Az idegen nyelveken megjelent publikációkra történő hivatkozások arányát a Magyar Pedagógia és az Iskolakultúra esetében számítottuk ki. Az eredmények szerint az előbbiben több mint másfélszeres az ilyen hivatkozások átlagos aránya az utóbbiban mérthez képest (lásd a 3.3.5.1. táblázatot). Ha az átlag helyett a medián értékeket nézzük, akkor még nagyobb különbség rajzolódik ki a két szakfolyóirat között.

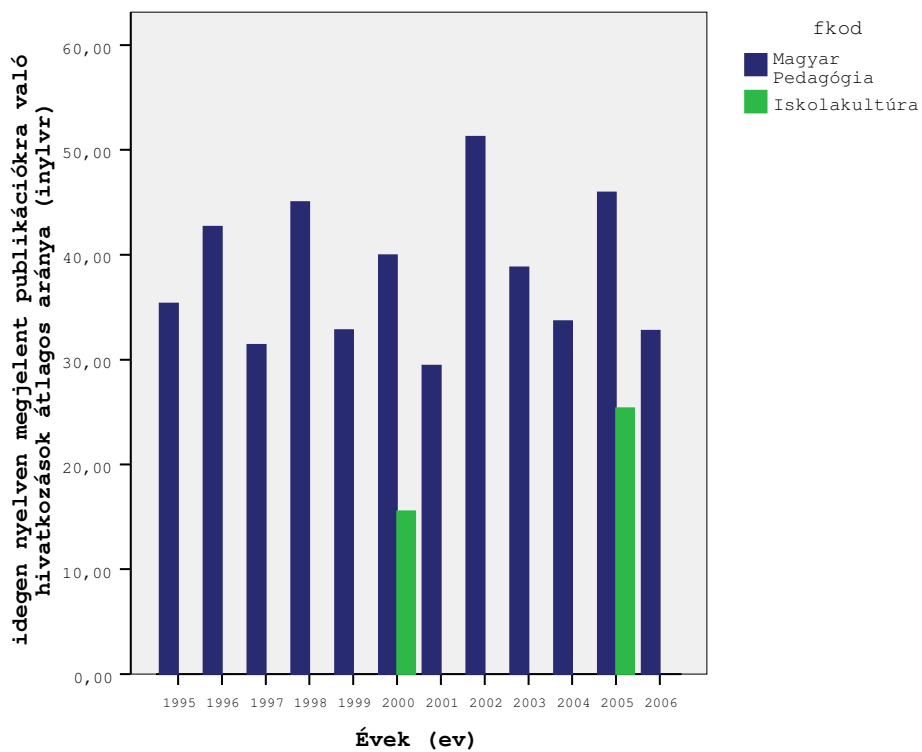
A vizsgált időszak alatt a Magyar Pedagógiában nem változott jelentősen az idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya (lásd a 3.3.5.1. ábrát), míg az Iskolakultúrában 2000-ről 2005-re jelentős növekedés volt tapasztalható (15,5%-ról 25,4%-ra).

#### 3.3.5.1. táblázat: Az idegen nyelvű publikációkra való hivatkozások átlagos aránya 1995-2007 között, % (N =262)

Report							
inylvr							
fkod		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum	N
1,00	Magyar Pedagógia	38,5561	33,3333	30,50110	,00	97,30	191
5,00	Iskolakultúra	22,3369	5,8824	30,01434	,00	100,00	71
Total		34,1608	28,0000	31,16121	,00	100,00	262



**3.3.5.1. ábra: Az idegen nyelvű publikációkra való hivatkozások átlagos arányának alakulása 1995-2007 között, % (N = 262)**



### 3.3.6. Összefoglalás – a Magyar Pedagógia helye

A fenti összehasonlításokból kiviláglott, hogy a magyar neveléstudomány vizsgált szakfolyóiratai közül messze a Magyar Pedagógia helyezkedik el legközelebb a vezető angol nyelvű folyóirat (*Learning and Instruction*) képviselte – a neveléstudomány vezető folyóirataiban is feltehetően megjelenő – jellemzőkhöz (lásd a 3.3.6.1. táblázatot).

#### 3.3.6.1. táblázat: A Magyar Pedagógia, az Iskolakultúra és a neveléstudomány egy vezető angol nyelvű folyóiratának néhány jellemzője

Jellemzők	Learning and Instruction <sup>(1)</sup>	Magyar Pedagógia <sup>(2)</sup>	Iskolakultúra <sup>(1)</sup>
Többszerzős cikkek aránya, %	66,7	20,8	7,9
Empirikus és statisztikai eredményeket felhasználó cikkek aránya (emp), %	86,4	70,6	42,1
Hivatkozások átlagos száma	37,3	31,4	7,3
Folyóiratcikkekre való hivatkozások aránya, %	52,1	31,1	24,4
Idegen nyelven megjelent publikációkra való hivatkozások aránya, %	-	38,6	22,3

Megjegyzés:

1): 2000 és 2005 évi cikkek adatai

2): 1995-2006 között megjelent cikkek adatai

Az átlagok mellett a szórások a Magyar Pedagógia egy fontos jellemzőjére hívják fel a figyelmet. Míg a *Learning and Instruction*-ban megjelent cikkek homogénebbek a megfigyelt jellemzők szerint, addig a Magyar Pedagógiában nagy különbségek mutatkoznak az egyes cikkek között és ezek az előbbinél sokkal tágabb halmazokba rendeződnek (lásd a 3.3.6.1. ábrát). Ugyanez az inhomogenitás jellemzi az Iskolakultúrában megjelent cikkeket is.

Összefoglalva a 3. pontban részletezett elemzések eredményeit, azt mondhatjuk, hogy a magyar neveléstudomány vezető folyóirata, a Magyar Pedagógia több jellemző szerint szorosan követi az angol nyelvű, neveléstudományi periodikákban megjelenő trendeket. Egyértelmű a hazai neveléstudományi kutatásokat megjelentető folyóiratok közötti progresszív pozíciója. Több jellemző szerint közelebb áll a tudomány központi régiójához tartozó, nagy hatástényezőjű *Learning and Instruction* által képviselt sztenderdekhez, mint a cseh, szlovák és lengyel kutatók angol nyelvű reprezentatív szakmai folyóirata (*The New Educational Review*).



**3.3.6.1. ábra: A Magyar Pedagógia, az Iskolakultúra és a neveléstudomány egy vezető angol nyelvű folyóiratának három jellemzője**



*Megjegyzés*

*hszam: hivatkozások száma a cikkben*

*fhivr: folyóirat hivatkozás aránya a cikkben lévő hivatkozásokon belül*

*emps: empirikus és statisztikai adatok felhasználásának intenzitása (táblák, ábrák, képletek és becslések számának összege)*



## **Mellékletek**



## **M1. Az adatgyűjtés leírása**

### *M1.1. Az oktatók adatbázisa*

Az oktatók file tartalmazza a magyarországi tanárképző intézetekben neveléstudományt tanító tanárok adatait, amelyek az internetről letölthetőek voltak. Először minden oktatási intézmény honlapjára kerestünk rá és itt gyűjtöttünk adatokat az oktatókról, a tanított tárgyról, a honlapon elhelyezett szakmai életrajzról, elektronikus levélcímről, és publikációs jegyzékről. Ezt követően az oktatók neve alapján kerestünk a Google Scholar segítségével a világhálón elérhető publikációikra és az ezekre való hivatkozásokra. A mintába nem vettük be a szaktárgyakat (pl. testnevelés), kiegészítő tárgyakat (pl. német nyelv) és más tudományterületeket oktató szakembereket. Ily módon a hazai 30 oktatási intézmény 1047 dolgozójából 436 került be az adatbázisunkba. A szerzők nevének beírása és a felajánlott szűkítési lehetőség után megnéztük, hogy milyen tantárgyat, melyik egyetemen tanítják a kutatók és aszerint azonosítottuk őket.





**M1. táblázat: Az elemzett 28 felsőfokú képzést biztosító intézmény Magyarországon:**

1. Apor Vilmos Katolikus Főiskola, óvodapedagógia szak
2. Berzsenyi Dániel Főiskola, művészeti, nevelés- és sporttudományi kar/tanítóképző intézet
3. Debreceni Egyetem, hajdúböszörményi pedagógiai főiskolai kar/óvodapedagógus
4. Debreceni Egyetem, bölcsészettudományi kar/ Neveléstudományi Tanszék
5. Eötvös József Főiskola pedagógiai fakultás/óvodapedagógia
7. Eötvös Lóránd Tudományegyetem pedagógiai és pszichológiai kar
8. Eötvös Lóránd Tudományegyetem tanító- és óvóképző főiskolai kar/társadalomtudományi tanszék
9. Eszterházy Károly Főiskola tanárképzési és tudástechnológiai kar/pedagógia
10. Kaposvári Egyetem Pedagógiai főiskolai kar
11. Károli Gáspár Református Egyetem tanítóképző főiskolai kar/óvodapedagógia
12. Kecskeméti Főiskola tanítóképző főiskolai kar/nevelés-és társadalomtudományi intézet
13. Kodolányi János Főiskola pedagógiai fakultás/pedagógia (Budapest)
14. Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskola tanító
15. Miskolci Egyetem Comenius tanítóképző főiskolai kar/Neveléstudomány Tanszék
17. Nyíregyházi Főiskola Pedagógusképző kar/Tanárképző Intézet
18. Nyugat- Magyarországi Egyetem Benedek Elek pedagógiai kar/óvodapedagógiai tanszék
19. Nyugat- Magyarországi Egyetem Apáczai Csere János kar/tanító
20. Nyugat- Magyarországi Egyetem Savaria Egyetemi Központ/Pedagógia Tanszék
21. Pannon Egyetem bölcsészettudományi kar/ pedagógia (Pápa)
22. Pázmány Péter Katolikus Egyetem Vitéz János kar/szociális képzési és neveléstudományi tanszék
23. Pázmány Péter Katolikus Egyetem bölcsészettudományi kar/Pedagógia intézet
24. Pécsi Tudományegyetem Illyés Gyula főiskolai kar/pedagógusképző intézet
25. Pécsi Tudományegyetem bölcsészettudományi kar/Neveléstudományi Intézet
26. Szegedi Tudományegyetem Juhász Gyula pedagógusképző kar/tanító-és óvóképző intézet
27. Szegedi Tudományegyetem bölcsészettudományi kar/ neveléstudományi intézet/pedagógia
28. Szent István Egyetem alkalmazott bölcsészeti kar/tanító
29. Tessedik Sámuel Főiskola pedagógiai főiskolai kar
30. Wesley János Lelkészképző Főiskola pedagógia



### *M1.2. Szakfolyóiratok adatbázisa*

A folyóiratok file tartalmazza a Magyar Pedagógiában 1995–2006 között, az Új Pedagógiai Szemlében 1997–2007 között és az Iskolakultúrában 2000 és 2005-ben megjelent, magyar szerző(k) által írt cikkeket. Az idegen nyelvű folyóiratok közül a Learning and Instruction 1995., 2000., 2005., az International Journal of Educational Research 1997., és 2007, míg a főként lengyel, cseh és szlovák szerzőket felvonultató The New Educational Review folyóiratból a 2005. évfolyamot dolgoztuk fel.

### **M2. táblázat: a szerzők nemzetiségének kódjai**

1	Hungary
2	United Kingdom
3	Germany
4	Sweden
5	France
6	Australia
7	Italy
8	Finland
9	Israel
10	Spain
11	The Netherlands
12	United States of America
13	Switzerland
14	Austria
15	Belgium
16	Canada
17	Denmark
18	Czech Republic
19	Poland
20	Slovak Republic
21	Turkey
22	Fiji
23	Greece
24	Iran
25	Estonia
26	Brazil
27	Singapore
28	China
29	Estonia
30	Portugal



### *M1.3. Kutatók, akadémiai köztestületi tagok adatbázisa*

A fájl tartalmazza az MTA Pedagógiai Bizottságának tagjait, a doktori iskolák neveléstudományi témakiírásokkal rendelkező oktatóit, a Magyar Pedagógia, Új Pedagógiai Szemle, Iskolakultúra folyóiratok szerkesztőbizottságának tagjait.

A Web of Science használata:

Social Sciences Citation Index (SSCI) és Arts & Humanities Citation Index (AHCI) adatbázisában együttes keresés funkció kiválasztása után a szerzők ebbe az adatbázisba került cikkeit a következő feltételek mellett keressük:

- szerző nevének beírása (formátum pl: Csapo B\*, Nikolov M\*)
- a találatok szűkítését témakörök szerint végezzük (ha lehet): *educational and ed. research; psychology, educational; education, special* témákra.

Az SSCI és/vagy AHCI-be került periodikákban megjelent írásokban a kutatók munkáira adott hivatkozások számát a következő feltételek mellett keressük:

- szerző nevének beírása (formátum pl: Csapo B\*, Nikolov M\*)
- ha több találat van, mint 50, akkor nem kapunk érvényes adatot
- ha kevesebb találat van, mint 50, akkor „finish search”, ezután szűkíték témakörök szerint (ld. fent)



## M2. Az egyes adatfájlok leírása

Adatfile neve	Változók neve	Változók leírása, definíció, illetve megjegyzés	Kategóriák	Kategóriák tartalma
OKTATOK				
	nem	az oktató neve	1	férfi
			2	nő
	int	A felsőoktatási intézmény (egyetem, főiskola) kódja	1-30-ig vehet fel értéket	
	tkod	az oktató által tanított tantárgy kódja	1-től vehet fel értékeket	
	elkod	az oktátónak van-e publikus e-mail címe?	0	nem
			1	igen
	telkod	elérhető-e az oktató telefonszáma?	0	nem
			1	igen
	cvkod	az oktató életrajza hozzáférhető-e az interneten?	0	nem
	publkod	elérhető-e az oktató publikációs listája, vagy publikációi?	1	igen
	drkod	a neveléstudomány oktatói rendelkeznek-e doktor címmel?	0	nem
			1	igen
	tszkod	az oktató tanszékvezető-e?	0	nem
			1	igen
	paper	Az oktatók interneten (Google Scholar) elérhető publikációinak száma, de csak abban az esetben, ha az oktatók nevét azonosítani tudtuk.	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	hszam	A Google Scholar-ban elérhető az oktató valamely publikációjára való hivatkozások száma, de csak abban az esetben, ha az oktatók nevét azonosítani tudtuk	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
FOLYOIRATOK				
	fkod	a feldolgozott folyóiratok számának megoszlása	1	Magyar Pedagógia
			2	Learning and Instruction
			3	International Journal of Educational Research
			4	The New Educational Review
			5	Iskolakultúra
			6	Új Pedagógiai Szemle
	szsz	egy cikk szerzőinek száma	Intervallum	



			szintű változó, Minimum: 0 Maximum: 8	
	sz1n	Szerzők nemzetisége 1.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	sz2n	szerzők nemzetisége 2.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	sz3n	Szerzők nemzetisége 3.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	sz4n	Szerzők nemzetisége 4.	nominális mérési szintű változó (értéke 1 és 30 közé esik)	
	tsz	táblázatok száma az egyes cikkekben	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	asz	ábrák száma az egyes cikkekben	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	mat	matematikai képletek előfordulása az egyes cikkekben	0	nincs
			1	van
			999	nincs adat
	est	Vannak-e becslések az egyes cikkekben?	0	Nincsenek
			1	Vannak
			999	nincs adat
	hszam	szöveg végi irodalomjegyzékben adott hivatkozások	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	mhiv	Magyar nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	ahiv	Angol nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	nhiv	Német nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	fhiv	Francia nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0	



			Missing: 999	
	ehiv	Egyéb nyelvű hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	folyhiv	Szakfolyóirat cikkekre való hivatkozások száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
<b>TUDOSOK</b>				
	szev	a kutatók születési éve	Intervallum szintű változó, Minimum: 1912 Missing: 999	
	tfok	a kutatók tudományos fokozata	1	doktor, kandidátus
			2	MTA doktora
			999	nincs adat
	ktag	Kutatók köztestületi tagsága	0	nem tag
			1	Pedagógiai Bizottság tagja
			2	egyéb bizottság tagja
			999	nincs adat
	diskvez	a kutatók doktori iskola vezetői?	0	Nem
			1	Igen
	diskokt	kutatók doktori iskolában van-e neveléstudományi témakörben témakiírásuk	0	Nincs
			1	Van
	disksz	a kutatóknak hány különböző doktori iskolában vannak témakiírásai	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Maximum: 3	
	disktsz	a kutatók neveléstudománnyal kapcsolatos témakiírásainak száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Maximum: 11	
	tsz	hány helyen doktori iskolavezető a kutató	0	nem doktori iskola vezetője
			1	1 doktori iskola vezetője
			2	2 doktori iskola vezetője
	mpszerk	a Magyar Pedagógia szerkesztőbizottságának tagjai	0	nem bizottsági tag
			1	bizottsági tag
	upszerk	Új Pedagógiai Szemle szerkesztőbizottság tagjai	0	nem bizottsági tag
			1	bizottsági tag
	iskszerk	Iskolakultúra szerkesztőbizottság tagjai	0	nem bizottsági tag
			1	bizottsági tag
	sscipub	szerzők SSCI+AHCI-ba felvett periodikában megjelent cikkeinek száma	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	



	sscicit1	a magyar szerzők SSCI+AHCI-ba felvett periodikában megjelent cikkeit hányszor idézték ugyancsak SSCI+AHCI adatbázisba került cikkekben	ntervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	
	sscicit2	SSCI + AHCI-be került periodikában megjelent írásokban a magyar szerzők bármely munkáját hányszor idézték	Intervallum szintű változó, Minimum: 0 Missing: 999	



### M3. Az oktatók névsora

Ackermanné Kelő Kamilla	Brezsnyánszky László	Fehér Katalin
Adonyiné Gábori Mária	Buda András	Fejes József Balázs
Agerjő Éva	Buda Mariann	Fenyő Imre
Ambrusné Kéri Katalin	Bús Imre	Fináncz Judit
Ambrusné Kéri Katalin	Czakó Kálmán	Foghtúy Krisztina
Annási Ferenc	Czövek Andrea	Forray R. Katalin
Antal Sándor	Csapó Benő	Forray R. Katalin
B. Németh Mária	Cselényi István Gábor	Földesi Gabriella
Babity Mária	Cserti Csapó Tibor	Fülöp Márta
Babity Márta	Csertő Aranka	Fülöpné Erdő Mária
Bábosik István	Csíkos Csaba	Gaál Gabriella
Bábosik István	Csikósné Sipeki Irén	Gadányiné Illés Mária
Bagó György	Csilléry Zsuzsa	Gaskó Krisztina
Baka József	Csimáné Pozsegovics Beáta	Gáspár Mihály
Balázs Sándor	Csomortáni D. Zoltán	Gáspár Mihály
Bálint Ágnes	Csótiné Belovári Anita	Gáspár Mihály
Balogh Éva	Dániel Réka	Gazsi Ildikó
Balogh László	Daróczy Mária	Gebauer Ferenc
Balogh Zoltán	Daróczy Mária	Géczi János
Baracsi Ágnes	Daru Katalin	Géczi János
Baráth Tibor	Dávid Imre	Geszlerné Hollósi Kornélia
Barczy Jánosné	Deme Tamás	Girasek János
Barcsa Lászlóné	Demeter Katalin	Glauber Anna
Bárdossy Ildikó	Donáth Péter	Golnhofer Erzsébet
Barkó Endre	Dóró Árpád	Gombocz Orsolya
Bartha Enikő	Dömény István	Gömöry Kornélia
Bartháné Kmetty Éva	Dömsödy Andrea	Gömöry Rita
Baska Gabriella	Dr Józsa Éva	Grodvaltné Pállya Orsolya
Bayerle Alajos	Dr. Farkas Olga	Grotka- Rákó Erzsébet
Békési Ágnes	Dr. Karikó Sándor	Gróz Andrea
Békésné Lakatos Margit	Dudás Margit	Györe Géza
Bencze Éva	Engler Ágnes	György Zoltán
Benis Mária	Erdésné Molnár Marietta	Györgyi Zoltán
Bérdi Ágnes	Eszterág Ildikó	Györgyiné Koncz Judit
Berta Judit	Éva Erzsébet	Habók Anita
Berzsányszki László	F. Lassú Zsuzsa	Hadházy Jenő
Bíró Gabriella	Fábián Henriette	Hadnagy József
Bíró Violetta	Fábiánné Kocsis Lenke	Hagymási Katalin
Bíró Zsuzsanna Hanna	Falusi Iván	Hajdu András
Bobné Chlebik Márta	Faragó Klára	Hajdu Erzsébet
Bodosi Béla	Farkas Mária	Hajnal Sándorné
Bokkon László	Fátra Klára	Hamvas Edina
Bokonya Réka	Fáyné Dombi Alice	Harmatiné Olajos Tímea
Bollókné Panyik Ilona	Fáyné Dombi Alice	Hartl Éva
Bondor Béla	Fazakas Ida	Hegedűs Judit
Borosán Lívía	Fazekas Iván	Hegedűs László
Boross Ottília	Fazekasné Fenyvesi Margit	Hercz Mária
Borszéki Szabolcsné Gábris Virág	Fazekasné Fenyvesi Margit	Heves Andrea
Böddi Zsófia	Fehér Andrea	Hilbert Mátyásné





Bredács Alice	Fehér Katalin	Hoffmann Nóra
Hoffmann Rózsa	Kisné Bernhardt Renáta	Lukács Péter
Holecz Anita	Kiss Éva	Magyar Miklós
Horváth Ágnes	Kiss Ferenc	Magyari József
Horváth László	Kissné Korbuly Katalin	Makai Katalin
Horváth Márton	Kissné Gombos Katalin	Makay Emese
Horváth Zsuzsanna	Klapesik Zsuzsanna	Maksay Klára
Horváthné Tóth Ildikó	Kolosai Nedda	Margitics Ferenc
Hunyady Györgyné	Koncsek Andrea	Márton Sára
Huszár Zsuzsanna	Kondé Zoltánné Inántsý-Pap Judit	Martos Tamás
Jakab László	Kontra József	Máté Mónika
Janowszky Sándor	Kopp Erika	Mátrai Zsuzsa
Janurikné Lestyán Erzsébet	Kormos József	Maynné Nádasi Mária
Jaskóné Gácsi Mária	Korom Erzsébet	Meleg Csilla
Jasku Henrietta	Kovács Krisztina	Merczel Sándorné
Jászi Éva	Kovács Noémi	Mészáros György
Jávorné Kolozsváry Judit	Kovács Zsófia	Mészáros György
Jekkel Lászlóné	Kovács Zsuzsa	Mészáros Ilona
Joó Marianna	Kovátsné Németh Mária	Mező Ferenc
Józsa Kata	Kozma Tamás	Mihalovicsné Lengyel Alojzia
Józsa Krisztián	Kozma Tamás	Mikonya György
Juhász Bálintné	Kozmáné Sike Emese	Mogyorósi Zsolt
Kádár Gyula	Köcséné Szabó Ildikó	Mohácsi Márta
Kálmán Orsolya	Kövágó Sarolta	Móka János
Kalmár Hajnalka	Kövecsesné Gósi Viktória	Molná Endréné
Kalocsainé Sánta Hajnalka	Krafcsik Istvánné	Molnár Béla
Kalocsainé Sánta Hajnalka	Kriskó János	Molnár Edit Katalin
Kanczné Nagy Katalin	Kulcsárné Papp Enikő	Molnár Edit Katalin
Kántor Judit	Kurucz Rózsa	Molnár Eszter
Karlavitz János	Kühn Mária	Molnár Éva
Kasik László	Lachta István	Molnár Gyöngyvér
Kátainé Koós Ildikó	Laczkó Ildikó	Molnár Károly
Kathyné Mogyoróssy Anita	Laczkó Ildikó	Molnár Krisztina
Katona Csaba	Ladáné Dauda Györgyi	Mrázik Julianna
Katona György	Lakatos László	Muhovitsné Ujvári Klára
Katona László	Lakner Zoltán	Müllerné Seres Ágota
Kékes Szabó Mihály	Lampert Bálint	Nagy Andor
Kékes Szabó Mihály	Lampérth Gyuláné	Nagy Dóra
Kelemen Elemér	Láng András	Nagy Jenőné
Kelemen Elemér	László Tímea	Nagy József
Kelemen Lajos	László Zsuzsa	Nagy József
Kelemen Rita	Lázár Judit	Nagy Judit
Keller Magdolna	Lehmann Miklós	Nagy Mária
Kerekes Imréné	Lenkovics Ildikó	Nagy Márta
Keresztény István	Lesznyák Márta	Nagy Péter Tibor
Kereszty Orsolya	Lipcei Imre	Nagy Péter Tibor
Kereszty Orsolya	Lőrincz Enikő	Nánásiné Tóth Éva
Kézdy György	Lőrinczné Szabó Margit	Nanszákné Cserfalvi Ilona
Kicsák Szilárdné	Ludányi Ágnes	Németh András
Kinyó László	Lukács István	Németh András



Király Gabriella	Lukács Liza	Némethné Tóth Ágnes
Neszt Judit	Sándor László	Tóth András
Neuburger-Czimmermann Zsuzsanna	Sántha Kálmán	Tóth Katalin
Nóbik Attila	Sáriné Csajka Edina	Tóth László
Novák Géza Máté	Sárosdy Szabó Kata	Tóth Mária
Nyíri Mihályné	Schaffauser Franz	Tölgyesi József
Ollé János	Semsey András	Tratnyek Magdolna
Orosz Gábor	Serfozo Mónika	Turai G. Kamill
Orosz Judit	Simon Katalin	Ujlaky Judit
Orosz Róbert	Simon Mária	Urbán Szabolcs
Oroszné Deák Judit	Simon Tamás	V. Molnár László
Oroszné Perger Mónika	Simonfi Zsuzsanna	V. Molnár László
Pacsuta István	Sipos András	Vámosi Ágnes
Pálfiné Szalay Anna	Sipos Viktória	Varga József
Palotay Ferencné	Sontráné Bartus Franciska	Varga Katalin
Pálvölgyi Ferenc	Stemler Gyula	Varga László
Pap Judit	Stirling János	Vargáné Balogh Orsolya
Pápai Júlia	Stirling János	Vargáné Fónagy Erzsébet
Papp János	Szabados Lajos	Vassné Figula Erika
Páskuné Kiss Judit	Szabó Antal	Venter György
Pauwlich Zsuzsa	Szabó Irén	Veressné Gönczi Ibolya
Pázmán Viktória	Szabó László Tamás	Vidákovich Tibor
Pázmándi Zsuzsanna	Szabó Péter Csaba	Vidáné Nagy Emese
Perényiné Somogyi Andrea	Szabóné Gondos Piroska	Vidra Anikó
Péter- Szarkai Szilvia	Szabóné Molnár Anna	Vígh Tibor
Pető Ildikó	Szécsi Gábor	Villant Györgyi
Petőcz Éva	Székely Andrea	Villányi Györgyné
Petri Andrásné	Szekeres Ágota	Vodicskáné Ráczkövi Ildikó
Pinczésné Palásthy Ildikó	Szele Barna	Vörös Anna
Podráczky Judit	Szenczi Árpád	Windné Balogh Zsuzsanna
Polákovits Nándor	Szente István	Zakar András
Polonkai Mária	Szilágyi István	Zóka Katalin
Pólya Zoltán	Szilágyi Vera	Zsámboki Károlyné
Pukánszky Béla	Szivák Judit	Zsarnócai Erika
Pusztai Gabriella	Szombathelyiné Nyitrai Ágnes	Zsigmond Anna
Rádi Orsolya	Szondy Máté	Zsolnai Anikó
Radics Jánosné	Szőke-Milinte Enikő	Zsolnai Józsefné Mátyási Mária
Raicsné Horváth Anikó	Sztanáné Babics Edit	
Rakos Katalin	Sztirnóné Nagy Irén	
Rauschburg Jenő	Szücs Dénes	
Rébay Magdolna	Szücs Norbert	
Réthy Endréné	Takács Anett	
Réthy Endréné	Tánczos Judit	
Riez Andrea	Tanusné Molnár Viktória	
Rigó Róbert	Tihanyiné dr Hős Ágnes	
Ritter Andrea	Tímárné Szabó Júlia	
Ronkovicsné Faragó Eszter	Tókos Kata	
Rozgonyi Tiborné	Tordai Viktória	
Rózsa Lászlóné	Tordai Vilmos	
Rózsáné Czigány Enikő	Tordainé Vida Katalin	
Sándor László	Torgyik Judit	



## M4. A vezető kutatók névsora

Ábrahám István	Csőregh Éva	Hajdu Péter
Abrudbányay János	Dálnoki András	Halász Gábor
Aczél Katalin	Daróczy Sándor	Havas Péter
Ágoston György	Deme Tamás	Hegedüs László
Ambrusné Kéri Katalin	Dombi Józsefné Kemény Erzsébet	Hegyi Sándor
Áment Erzsébet	Donáth Péter	Heltai Pál
Andor Mihály	Dovala Márta	Hoffmann Rózsa
Andrásné Teleki Judit	Drabancz M. Róbert	Holik Ildikó Katalin
Bábosik István	Dudás Margit	Hollós Sándor
Bábosik Zoltán	Durkó Mátyás	Hoóz István
Bajusz Klára	E. Szabó Zoltán	Horváth Attila
Bakonyi István	Éles Csaba	Horváth H. Attila
Balázs Sándor	Erdézné Molnár Marietta	Horváth Imréné Baráti Ilona
Balla Gábor Tamás	Fabinyi Erzsébet	Horváth Márton
Balogh László	Falus Iván	Horváth Tibor
Bándidyné Szlovák Éva	Farkas Éva	Horváth Zsuzsanna
Bánfalvi József	Farkas Mária	Horváthné Molnár Katalin
Barakonyi Károly	Farkas Olga	Hrubos Ildikó
Bárdos Jenő	Fáyné Dombi Alice	Hunyady Györgyné
Bárdossy Ildikó	Fazekasné Bartha Mária	Illés Lajosné
Barkó Endre	Fehér Erzsébet	Iszaj Ferenc
Báthory Zoltán	Fehér Irén	Jámbori Szilvia
Béky Loránd	Fehér Katalin	Johácz Istvánné
Benedek András	Fehérvári Anikó	Józsa Krisztián
Benedek György	Fekete István	Juhász Erika
Bernáth József	Feketéné Szakos Éva	K. Nagy Emese
Biró Julia	Fényes Zsuzsanna Hajnalka	Kacsur István
Biró Katalin	Fercsik János	Kádárné Fülöp Judit
Biró Péterné Nagy Edit	Fischerné Dárdai Ágnes	Kahlichné Simon Márta
Bodnárné Kiss Katalin	Flóra Gábor	Károly Krisztina
Bodóczky István	Fónay Mihály	Kárpáti Andrea
Bodonyi Edit	Forray R. Katalin	Katona György
Bogdány Tamásné Pach Éva	Földes Csaba	Kékes Szabó Mihály
Bolvári-Takács Gábor	Földi Jenő	Kelemen Elemér
Boreczky Ágnes	Füle Sándor	Kelemen Gyula
Bretz Károly	Fűzfa Balázs	Kerek Ferenc
Brezsnyánszky László	Gácsér József	Keresztesi Katalin
Buda András	Galicza János	Kereszty Orsolya
Buda Mariann	Gáspár Mihály	Kerezi Klára
Budai Julianna	Gaul Emil	Kézi Erzsébet
Bús Imre	Géczi János	Király Gyula
Chrappán Magdolna	Goda Éva	Kiss Elemér
Czachesz Erzsébet	Golnhofér Erzsébet	Kiss Endre
Czakó Kálmán	Gordosné Szabó Anna	Kiss Gabriella
Csapó Benő	Gyaraki F. Frigyes	Kissné Korbuly Katalin
Cserné Adermann Gizella	Gyarmathy Éva	Kleiszt Teréz
Cserti Csapó Tibor	Gyöngyössy Istvánné	Knausz Imre
Csikós Csaba	Györgyi Zoltán	Kocsis Mihály
Csirpák Emilné Rozgyin Elvira	Györgyiné Koncz Judit	Kojanitz László
Csizér Kata	Hadházy Tibor	Kollerné Satori Marianna



Koltai Dénes	Mikonya György	Rébay Magdolna
Komlósi Sándor	Molnár Gyöngyvér	Réthy Endréné Palágyi Mária
Komlóssy Ákos	Molnár Károly István	Rétsági Erzsébet
Koncz István	Molnár Mária Gizella	Rozgonyi Tiborné Váradi Éva
Kontra Edit	Murányi István	Sári Mihály
Kornidesz Mihály	Nádasi András János	Sárvári Csaba
Korom Erzsébet	Nagy Andor	Sáska Géza
Kotschy Andrásné	Nagy Elemérné	Schmercz István
Kovács György	Nagy József	Schüttler Tamás
Kovács József	Nagy Lászlóné Antal Erzsébet	Sebestyén Kálmán
Kovács Sándor	Nagy Mária	Sipos Marianna
Kovátsné Németh Mária	Nagy Péter Tibor	Soós István
Kozma Tamás	Nahalka István	Soósne Faragó Magdolna
Kőfalvi Tamás	Nanszákné Cserfalvi Ilona	Steinerné Molnár Judit
Krajcsi Attila	Németh András	Stirling János
Krasznayné Mankó Mária	Németh Dezső	Sturcz Zoltán
Kristonné Bakos Magdolna	Németh T. Enikő	Szabados Lajos
Kunhegyi József	Némethné Hock Ildikó	Szabó Antal
Kurtán Lajos	Nikolov Marianne	Szabó Árpád
Kurtán Zsuzsa	Oláh János	Szabó Béla
Kurucz Rózsa	Ormándi János	Szabó Gábor
Lachata István	Orosz Gábor	Szabó Irma
Lajos Péter	Orosz Sándor	Szabó Lajos
Lakner Zoltán	Ozsváth Károly	Szabó László Tamás
Lénárd Sándor	Pais Ella Regina	Szabó Miklós
Ligetiné Verebély Anna	Pál László	Szabó Péter
Lipcei Imre	Palotayné Lengváry Judit	Szabolcs Éva
Loránd Ferenc	Papp Katalin	Szabóné Molnár Anna
Ludányi Ágnes	Pentelényi Pál	Szacski Jánosné (Szacski Tamara)
Lukács Péter	Perjés István	Szányel Erzsébet
Lükő István	Perlusz Andrea	Szarka József
Magyar György	Pethő László	Széchy Andrásné Liska Éva
Mandel Kinga	Pető Ildikó	Szekeres Tamás
Márkus Edina	Petőcz Jánosné	Szekszárdi Ferencné Koszó Julianna
Mártai Zsuzsa	Pikó Bettina	Szemerszki Marianna
Martinkó József	Pinczésné Palásthy Ildikó	Szendrei Julianna
Mayer József	Pintér Ildikó	Szentiványi Ágnes
Mayerné Nádasi Mária	Pócs Ilona	Szilágyi Györgyi
Medgyes Péter	Podráczky Judit	Szivák Judit
Meleg Csilla	Pogány Béla	Szokolszky Ágnes
Mesterházi Zsuzsa	Polgár László	Szombathelyiné Nyitrai Ágnes
Mészáros György	Polónyi István	Sztanáné Babits Edit
Mészáros István	Poór Zoltán Ferenc	Sztirkóné Nagy Irén
Mészáros Judit	Prisztóka Gyöngyvér	T. Kiss Tamás
Mezei Gyula	Pukánszky Béla	Takács Sándor Péter
Mezey György	Pusztai Bertalan	Takács Viola
Micheller Magdolna	Pusztai Gabriella	Tihanyiné Hős Ágnes
Mihály Ottó	Radnóti Katalin	Torkos Katalin
Mikes Zdenkóné	Radványi Katalin	Tóth Péter
Miklós Zoltán	Rakaczkíné Tóth Katalin	Tóthné Köröspataki-Kiss Ágnes



Trencsényi László  
Ugrai János  
V. Molnár László  
Váczai Zsuzsa  
Vágó Irén  
Vajda Zsuzsanna  
Vámos Ágnes  
Varga István  
Varga Lajos  
Várnagy Elemér  
Vaskó László  
Vass Miklós  
Vass Vilmos  
Végyvári Valentyina  
Vékássy László  
Vendégh Sándor  
Venter György  
Veressné Gönczi Ibolya  
Veszprémi László  
Vicgai Péter Tamás  
Vidákovich Tibor  
Vizelyi Ágnes  
Vujovits Vladimírné  
Zrinszky László  
Zsadányi László  
Zsakó László  
Zsigmond Anna  
Zsolnai Anikó  
Zsolnai József  
Zsolnai Józsefné Mátyási Mária



**M4. A vezető neveléstudományi szakfolyóiratok hatástényező szerinti sorrendje 2005-ben és 2004-ben**

<u>2005</u>	Journal	2005	<u>2004</u>	2004
<u>Rank</u>		<i>Impact Factor</i>	<u>Rank</u>	<i>Impact Factor</i>
1	JOURNAL OF THE LEARNING SCIENCES	<u>2.792</u>	1	<u>2.280</u>
2	REVIEW OF EDUCATIONAL RESEARCH	<u>1.76</u>	2	<u>1.906</u>
3	AIDS EDUCATION AND PREVENTION	<u>1.7</u>	8	<u>1.238</u>
4	LEARNING AND INSTRUCTION	<u>1.548</u>	4	<u>1.617</u>
5	SCIENTIFIC STUDIES OF READING	<u>1.529</u>		
6	AMERICAN EDUCATIONAL RESEARCH JOURNAL	<u>1.383</u>	12	<u>1.103</u>
7	LANGUAGE LEARNING AND TECHNOLOGY	<u>1.367</u>		
8	HEALTH EDUCATION RESEARCH	<u>1.303</u>	5	<u>1.405</u>
9	ADVANCES IN HEALTH SCIENCES EDUCATION	<u>1.244</u>	9	<u>1.219</u>
10	SOCIOLOGY OF EDUCATION	<u>1.222</u>	20	<u>0.744</u>
11	SCIENCE EDUCATION	<u>1.159</u>	7	<u>1.312</u>
12	JOURNAL OF RESEARCH IN SCIENCE TEACHING	<u>1.011</u>	10	<u>1.202</u>
13	JOURNAL OF AMERICAN COLLEGE HEALTH	<u>1</u>	3	<u>1.625</u>
13	INSTRUCTIONAL SCIENCE	<u>1</u>	27	<u>0.659</u>
15	LANGUAGE LEARNING	<u>0.976</u>	16	<u>0.851</u>
16	COMPUTERS & EDUCATION	<u>0.968</u>	30	<u>0.625</u>
17	ELEMENTARY SCHOOL JOURNAL	<u>0.911</u>	14	<u>0.978</u>
18	HARVARD EDUCATIONAL REVIEW	<u>0.862</u>	11	<u>1.125</u>
19	READING RESEARCH QUARTERLY	<u>0.859</u>	13	<u>1.035</u>
20	ACADEMIC PSYCHIATRY	<u>0.808</u>	28	<u>0.657</u>

Forrás: [www.ntnu.edu.tw/gise/publish\\_tem/data/SSCI2005-1999.doc](http://www.ntnu.edu.tw/gise/publish_tem/data/SSCI2005-1999.doc)



## M5. A vizsgált szakfolyóiratok elemzett évfolyamai és az adott évben megjelent cikkek száma

	Évek	Cikkek száma
Magyar Pedagógia	1995	10
	1996	10
	1997	11
	1998	18
	1999	19
	2000	18
	2001	16
	2002	18
	2003	20
	2004	22
	2005	17
	2006	13
	összesen	
Learning and Instruction	1995	22
	2000	26
	2005	33
	összesen	
International Journal of Educational Research	1997	52
	2007	29
	összesen	
The New Educational Review	2005	50
	összesen	
Iskolakultúra	2000	69
	2005	71
	összesen	
Új Pedagógiai Szemle	1997	37
	1998	41
	1999	29
	2000	54
	2001	59
	2002	47
	2003	57
	2004	57
	2005	63
	2006	60
	2007	57
összesen		561
Mindösszesen		1105

